

ANEXOS

Filosofía para Niños

ANEXO 1. Indicadores para la valoración de las sesiones.

ANEXO 2. Pruebas de diagnóstico.

ANEXO 3. Resultados de la evaluación hecha por los alumnos y alumnas.

ANEXO 4. Diarios de sesiones.

ANEXO 5. Guiones de trabajo de las sesiones de Filosofía para niños.

Grupos Interactivos

ANEXO 6. Guiones de trabajo de las sesiones de Grupos Interactivos.

ANEXO 1. Indicadores para la valoración de las sesiones de Filosofía para niños

FILOSOFÍA PARA NIÑOS

Las dimensiones que decidimos observar fueron:

Pensamiento crítico

- Formula con claridad y precisión (preguntas y problemas).
- Identifica razones en los argumentos de otros.
- Emite ideas propias basadas en argumentos relevantes.
- No sigue automáticamente lo que dicen los demás.

Sentido de la colectividad

- Ceder el turno de palabra en un debate a compañeros que han participado menos o que les cuesta más participar.
- No intervenir siempre dando la opinión como modo de significación social, sino sólo cuando considera que su intervención es relevante para el grupo.
- Buscar consensos.
- Favorecer y participar activamente en la rotación de tareas dentro del grupo.

Empatía

- Nombramos a las personas.
- Las miramos a los ojos.
- Les prestamos atención.
- Las escuchamos con atención.
- Las percibimos con cordialidad.

Altruismo / gratitud

- Se ofrece a realizar algo que los demás no quieren hacer por el buen funcionamiento de la clase.
- Cede su puesto o lugar a alguien que considera que lo necesita más.

Egoísmo (para observar si decrece)

- Realiza otra actividad que no guarda relación con la que realiza el resto de la clase.
- Interrumpe a sus compañeros o al profesor en las intervenciones que hacen.

Capacidad de diálogo

- Comprobar si los alumnos se refieren y retoman lo dicho por sus compañeros (podemos fijarnos en si se nombran: "No estoy de acuerdo con lo que ha dicho Pepito" o "Lo que ha dicho Fulanito me ha hecho pensar que..."). Este indicador muestra si los alumnos piensan unos con otros.
- Comparar el punto de partida y el de llegada del diálogo, ¿ha crecido el tema sobre el que se dialoga? ¿Hemos descubierto nuevas relaciones de sentido y nuevas significaciones gracias al diálogo?
- Diálogo respetuoso y abierto en todo momento. Cambio de opinión si procede, aprender de otros.

ANEXO 2. Pruebas de diagnóstico.

PRUEBA DE DIAGNÓSTICO INICIAL

DILEMA

Susana se ha ido con Ana, su mejor amiga, a una tienda para hacer compras. Ella mira diferentes cosas y Ana ve una blusa que le gusta mucho. Ana le dice a Susana que quiere probarse la blusa. Susana continúa mirando otras cosas. Poco tiempo después sale Ana del vestidor. Ana tiene su abrigo puesto y le hace una señal a Susana para que vea que ella tiene la blusa debajo de su abrigo. Sin decir una palabra, se da la vuelta y sale de la tienda.

Pocos minutos después llegan el agente de seguridad de la tienda, un vendedor y el encargado de la misma. Ellos quieren registrar la cartera de Susana. Susana le permite al encargado que registre su cartera. Cuando él ve que Susana no tiene la blusa, le exige que diga quién era la muchacha que estuvo con ella.

El encargado le explica: "Yo no puedo dejar ir a los ladrones. Si tú no nos dices el nombre, te podemos denunciar por ser cómplice de un robo. Robar es un acto criminal y has apoyado un acto criminal".

¿Debe delatar a su amiga?

- ¿Qué harías tú en el lugar de Susana? **Enumera al menos dos opciones que se te ocurran** (solo escríbelas, sin dar razones)
- Aunque entre las opciones que hayas indicado haya una por la que te inclines con más fuerza, seguramente en ese momento tendrías dudas entre dos opciones fundamentales: Dar o no dar el nombre ¿Por qué crees que tendrías dudas? **¿Cuáles son los valores que se oponen en las dos opciones que tienes?**
- Entre esas dos opciones, decir o no quien es, ¿qué razones tendrías para hacer una u otra cosa?
 - Razones a favor de NO decir quién es.
 - Razones a favor de decir quién es.
- Una vez que has examinado las razones para hacer una cosa u otra, ¿qué harías tú si te encontraras en la situación de Susana?

Contesta a las preguntas por orden, a partir de esta línea. Escribe por las dos caras y pide otra hoja si te hace falta.

PRUEBA FINAL

DILEMA

Exhibir un póster en contra de la igualdad de hombres y mujeres

El profesor de ética del Instituto está trabajando con sus alumnos el tema de la igualdad entre los hombres y las mujeres en la sociedad actual. Después de dos clases dedicadas a indagar sobre el tema, el profesor divide la clase en grupos de trabajo y les asigna a todos la tarea de elaborar un póster sobre la igualdad de hombres y mujeres. Terminado el trabajo, organizará una exposición de todos los pósteres en un sitio bien visible del instituto para que lo puedan ver todos los alumnos, profesores y las visitas. Al entregar los trabajos terminados, hay uno en el que los alumnos realizan una defensa de la inferioridad de la mujer y de la necesidad de que ocupe posiciones diferentes en la sociedad, dedicada sobre todo a las tareas domésticas, en especial a la crianza de los hijos. El profesor admite el trabajo para la calificación de los alumnos y lo puntúa sin tener en cuenta lo que dicen, evaluando sólo el trabajo realizado para elaborar el póster; sin embargo, considera que no es posible incluirlo en la exposición. Los alumnos afirman que eso atenta contra su libertad de expresión; el profesor alega que la difusión pública en un centro del Estado de un póster en contra de la igualdad no debe autorizarse.

¿Debe el profesor autorizar que se exhiba ese póster junto a todos los otros?

Contesta a las preguntas por orden. Escribe por las dos caras y pide otra hoja si te hace falta.

- 1 pto** 1. ¿Tú que harías? **Enumera al menos dos opciones que se te ocurran** (solo escríbelas, sin dar razones)
- 1 pto** 2. **¿Cuáles son los valores que entran en juego en este problema moral? Escríbelos por orden de importancia.**
- 3 pto** 3. Explica tus razones: Da varias razones a favor y en contra de las principales opciones que se te han ocurrido (por ejemplo). Acuérdate que tienes que escribir bien tus razones.
- Qué razones ves a favor de que se publique el poster.
 - Qué razones ves en contra de que se publique el poster.
- 5 pto** 4. Una vez que has examinado las razones para hacer una cosa u otra, ¿qué harías tú si te encontraras en la situación del profesor? Explica bien tu respuesta, da argumentos a favor y en contra, busca otras opciones.

CRITERIOS PARA CORREGIR DILEMAS MORALES

1. Análisis del dilema 2 puntos

1.1. Enumera varias opciones. 1

Dan variedad de opciones, no se limitan a las dos opciones del dilema (1:0,2- 2:0,3
3 o + 0,5)

Son opciones relevantes y pertinentes (0,5)

1.2. Enfoque adecuado de la respuesta

Señala los dos valores más importantes en conflicto: 0,4

Señala otros valores secundarios: 0,3 (0,1 por valor hasta un max de 0,3)

Distingue claramente la jerarquía en los valores: 0,3

2. Argumentación 3 puntos

Los argumentos son pertinentes y relevantes, 1.5

Emplea argumentos suficientes (al menos tres en cada columna), 1.5

3. Solución 5 puntos

3.1. Claridad 1 punto

3.1.1. Introducción y conclusión: es importante que la solución esté bien construida una introducción y una conclusión claras que permitan ver la opción que ha elegido el alumno. 0.5

3.1.2. Continuidad: debe haber una continuidad y progresión entre los diferentes párrafos. 0.5

3.2. Ideas personales 1 punto

3.2.1. El comentario debe reflejar un punto de vista personal del alumno. 0.5

3.2.2. Debe evitar recurrir exclusivamente a lo ya sabido sobre el tema planteado, o a lo dicho en clase sin una elaboración personal. 0.5

3.3. Razonamiento: 3 puntos

3.3.1. Pertenencia - relevancia: en la exposición debe quedar claro que el alumno es consciente de que no todos los argumentos tienen el mismo peso y cuáles son los fundamentales. 1 punto

3.3.2. Argumentación. Tienen que quedar claras las razones que el alumno aporta para justificar su opinión. Tienen que ser variadas y suficientes, incluyendo algún contraargumento. 1 punto

3.3.3. Refutación: debe incluir la refutación de alguno de los argumentos en contra de su decisión. 1 punto

ANEXO 3. Resultados de la evaluación hecha por los alumnos y alumnas.

EVALUACIÓN GRUPO 3º ESO

La encuesta la realizaron 13 alumnos de **3º de la E.S.O.** Ochos chicos y cinco chicas. Es un grupo de las tres clases de 3º: del grupo A, del grupo B y del grupo de Diversificación curricular. Las sesiones se han realizado dentro del área de Cultura clásica.

Traducción de la escala numérica:

1: mal, nada **2:** regular, poco **3:** pasable **4:** bien, bastante **5:** muy bien, mucho

Satisfacción general

¿Qué te ha parecido el curso en general?

- Me ha gustado mucho y lo hemos aprovechado mucho.
- Muy divertido. He aprendido muchas cosas que no sabía, y cosas interesantes.
- Bien. Muy entretenido y divertido.
- Muy bien. Es una experiencia nueva. He aprendido a pensar mejor con la cabeza.
- Ha estado muy bien. Hemos realizado actividades muy interesantes.
- Muy bien. Las clases han sido muy entretenidas.
- Bien. Entretenido. Divertido. Original.
- Muy bien todo.
- Genial. Ha estado mejor de lo que pensaba.
- Me ha parecido bueno, ya que he aprendido muchas cosas; algunas de ellas a pensar y a razonar mejor.
- Genial. Divertido.
- Al principio mal, pero luego bastante bien.

¿Se han cubierto tus expectativas?

1 Poco 4 Pasable 5 bastante 3 mucho

Contenidos

¿Te han parecido interesantes los contenidos?

2 Poco 4 Pasable 5 bastante 3 mucho

¿Te ha parecido que eran adecuados para aprender a pensar?

2 Pasable 9 bastante 2 mucho

¿Te han servido para tu vida diaria?

1 Nada 4 Pasable 6 bastante 2 mucho

¿Sabías de qué hablaban los profesores?

3 pasable 6 bastante 4 mucho

Programación

¿Te ha parecido que las sesiones estaban bien preparadas?

1 Poco 5 bastante 7 mucho

Método y su puesta en práctica

¿Te parece que la discusión en círculo es la mejor manera de tratar estos contenidos?

1 Nada 1 Poco 1 Pasable 5 bastante 5 mucho

¿Te parece que el diálogo en la clase ha sido bueno?

1 Poco 5 pasable 5 bastante 2 mucho

¿Te has sentido perdid@ durante las sesiones? (¡ojo! 1 es que nada)

2 Nada 4 poco 4 pasable 3 bastante

¿Cómo valoras las habilidades docentes de las formadoras?

2 pasable 7 bien 4 muy bien

Grupo

¿Has aprendido de tus compañeros/as?

1 Nada 1 poco 5 pasable 5 bastante 1 Mucho

¿Han facilitado el diálogo tus compañeros/as

1 Poco 3 pasable 6 bastante 3 Mucho

Tú mismo/a

¿Te has sentido a gusto en estas sesiones?

1 Poco 1 Pasable 4 bastante 7 mucho

¿Repetirías otra vez?

1 Nada 2 Poco 1 bastante 9 mucho

¿Sientes que has participado con todo lo que podías dar de ti al grupo?

2 Poco 3 pasable 6 bastante 2 mucho

Objetivos de aprendizaje

¿Qué has aprendido en estas sesiones?

- He aprendido a razonar de otra manera.
- De los debates se aprenden muchas cosas.
- A argumentar mejor las razones o explicaciones sobre algo. También a tomar mejores decisiones.
- Hay que dar buenas razones y estar abierto a debatir.
- Hay que dialogar antes de enfrentarse a una pelea.
- Me ha ayudado a pesar las cosas.
- A pensar con lógica, escuchar y respetar los turnos de palabra.
- A dar argumentos y razones para convencer a alguien, a respetar el turno de palabra.
- He aprendido a razonar mejor, a tomar mejores decisiones, a pensar

mejor.

- Pensar mejor con la cabeza, hacer debates, discutir.
- He aprendido a controlarme y a respetar a mis compañeros.
- Muchas cosas: entre ellas no hablar sin levantar la mano y respetar el turno de palabra.
- A expresarme mejor y me ha ayudado a pensar diferentes puntos de vista.
- Siempre hay que pensar las cosas antes de actuar para ser mejor persona y ser más culto.

Valoración de consecución de objetivos:

¿Crees que ahora das mejores razones?

3 pasable 9 bastante 1 mucho

¿Crees que te ha ayudado a saber pensar mejor?

1 Nada 2 Pasable 7 bastante 3 mucho

¿Crees que ahora tienes más recursos para enfrentarte a problemas que tengas en tu vida diaria?

1 poco 3 pasable 7 bastante 2 mucho

¿Te ha ayudado a tomar mejor decisiones?

1 poco 2 pasable 6 bastante 4 mucho

¿Crees que estas sesiones ayudan a que seamos mejores personas?

2 pasable 3 bastante 8 mucho

Observaciones varias

- A veces no hemos respetado el turno de palabra.
- Los profesores lo han hecho muy bien. Nos han enseñado a pensar en situaciones que nunca hubiéramos imaginado.

EVALUACIÓN GRUPO 4º ESO

La encuesta la realizaron 9 alumnos y 3 alumnas. El grupo está formado por 13 personas pero una de ellas ha dejado de asistir a clase, así que los resultados son sobre un total de 12 que son los que han estado asistiendo a las sesiones.

Traducción de la escala numérica:

1: mal, nada **2:** regular, poco **3:** pasable **4:** bien, bastante **5:** muy bien, mucho

Satisfacción general

¿Qué te ha parecido el curso en general?

- Me ha parecido muy entretenido.
- Me ha parecido interesante.
- Muy satisfactorio, me ha ayudado mucho a reflexionar muchos valores que se dan en el día a día.
- Bien, he aprendido bastante.
- Muy bueno, hemos aprendido muchas cosas.
- Muy bueno, me han gustado cada uno de todos los aspectos que hemos dado.
- Me ha parecido bien porque he conocido cosas nuevas, a pensar de otra manera de lo que yo pensaba antes.
- Muy interesantes y divertidas.
- Al principio mal porque estaba despistado y me han quedado algunas por vago, pero ya estoy estudiando y me siento bien porque estoy seguro de que me voy a sacar el curso. Y respecto a las sesiones muy bien porque eran interesantes y entretenidas.
- Interesantes porque me sentía a gusto con lo que hacíamos y he aprendido muchas cosas.
- He estado muy a gusto y muy bien, he aprendido muchas cosas, lo bueno es que siempre había buen rollo y eso.
- Bastante interesante ya que hemos opinado respecto a muchos temas.

¿Se han cubierto tus expectativas?

7 bastante 5 mucho

Contenidos

¿Te han parecido interesantes los contenidos?

4 bastante 8 mucho

¿Te ha parecido que eran adecuados para aprender a pensar?

2 bastante 10 mucho

¿Te han servido para tu vida diaria?

1 pasable 8 bastante 3 mucho

¿Sabían de que hablaban los profesores?

2 bastante 10 mucho

Programación

¿Te ha parecido que las sesiones estaban bien preparadas?

3 bastante 9 mucho

Método y su puesta en práctica

¿Te parece que la discusión en círculo es la mejor manera de tratar estos contenidos?

5 bastante 7 mucho

¿Te parece que el diálogo en la clase ha sido bueno?

2 pasable 7 bastante 3 mucho

¿Te has sentido perdid@ durante las sesiones? (¡ojo! 1 es que nada)

10 nada 2 poco

¿Cómo valoras las habilidades docentes de las formadoras?

2 pasable 5 bien 5 muy bien

Grupo

¿Has aprendido de tus compañeros/as?

2 poco 6 pasable 4 bastante

¿Han facilitado el diálogo tus compañeros/as

6 pasable 6 bastante

Tú mismo/a

¿Te has sentido a gusto en estas sesiones?

4 bastante 8 mucho

¿Repetirías otra vez?

2 bastante 10 mucho

¿Sientes que has participado con todo lo que podías dar de ti al grupo?

2 pasable 8 bastante 2 mucho

Objetivos de aprendizaje

¿Qué has aprendido en estas sesiones?

- He aprendido a valorar y a pensar mejor las cosas antes de decirlas y a ser capaz de escuchar las opiniones de los demás y a tomar decisiones.
- He aprendido a pensar de diferentes maneras ante los problemas y a dar razones justas.
- A poder reflexionar de diferente manera a la que estaba acostumbrado. Estaba acostumbrado a hacerlo de manera rápida y sin pensar. También he aprendido a dar motivos justos por los que tomar alguna decisión.
- A opinar mejor de las cosas. A poder pensar de otra manera. A conocer la opinión de mis compañeros y saber cómo piensan.
- A razonar mejor, a resolver los problemas lo mejor posible.
- He aprendido a valorar cada una de todas las opiniones e ideas que tanto mis compañeros como profesores han tenido, a escuchar y comprender problemas y cómo solucionarlos y a pensar tanto en nosotros como en los demás, poniéndonos en la situación de otra persona. También he aprendido sobre los valores razonando sobre cada uno de ellos.
- He aprendido cosas nuevas, a valorar cosas que antes no valoraba o no prestaba importancia. He aprendido a ser más tolerante conmigo misma y con los demás y también en dejar de juzgar a las personas por su aspecto.
- He aprendido a pensar más las cosas, a valorar más las cosas justas o injustas, a ver algunas cosas desde otro punto de vista.
- A razonar mejor, escuchar y respetar las opiniones de mis compañeros.
- A que si hay personas que siempre van a pensar diferente a ti, a buscar diferentes soluciones a los problemas.
- A reflexionar mejor. A ponerme en el lugar de otras personas. A compartir mis pensamientos.

- Respetar las opiniones. Ponerme en el lugar de otros. Analizar la situación. Sentirme seguro. Saber seleccionar.

Valoración de consecución de objetivos:

¿Crees que ahora das mejores razones?

3 pasable 8 bastante 1 mucho

¿Crees que te ha ayudado a saber pensar mejor?

4 bastante 8 mucho

¿Crees que ahora tienes más recursos para enfrentarte a problemas que tengas en tu vida diaria?

3 pasable 6 bastante 3 mucho

¿Te ha ayudado a tomar mejor decisiones?

3 pasable 5 bastante 4 mucho

¿Crees que estas sesiones ayudan a que seamos mejores personas?

5 bastante 7 mucho

ANEXO 4. Diarios de las sesiones.

DIARIO DE SESIONES DEL GRUPO DE 3º ESO

4/02/2013 Valores

Comenzamos la sesión a partir de la ficha Santa Cristina Sesión 1 Valores. Primero trabajan en grupo pequeño para ordenar por orden de importancia una serie de valores dados.

Después del trabajo en grupo pequeño, se inicia la discusión en el grupo grande. La salud es el valor colocado como más importante. Para ser la primera sesión, el nivel de participación es bueno.

11/02/2013 Buenas razones

Objetivos para los facilitadores: cuidar la participación de todos y cuidar el lenguaje.

La actividad que planteamos es a partir del dilema sobre hacer o no hacer pellas, aportando argumentos y viendo si todos los argumentos son "buenas razones". Esta vez trabajamos directamente con todo el grupo.

El interés y la motivación son menores. Finalizamos la sesión con la evaluación.

18/02/2013 Dilema moral del robo en una tienda.

Leemos un nuevo dilema moral, en este caso, un dilema sobre dos amigas que roban una prenda de ropa en una tienda y una encubre a la otra. Aunque la discusión es muy rica en argumentos, observamos que intervienen de modo desordenado y con bastantes interrupciones. Realizamos también una prueba individual escrita sobre el dilema

planteado. Observamos la dificultad en la expresión escrita y en la comprensión de términos. Hay que mejorar estos aspectos y así lo señalamos en la evaluación final.

25/02/2013 Buena Persona

Después de recordar las normas de funcionamiento, trabajamos el dilema moral del nadador. Primero en grupos pequeños, luego en grupo grande. Los grupos pequeños funcionan bien, en el grupo grande cuesta más pero mejoran algo respecto de la sesión anterior. Las conclusiones valoran como la mejor opción la del que salva al que se ahogaba y se va sin decir nada. Las peores, las opciones del que no se mete por el frío y la del racista.

3/03/2013 La isla de los lotófagos.

Nacho les cuenta la historia de la llegada de Ulises a la isla de los lotófagos. Funciona muy bien contar relatos a adolescentes, están muy atentos y comprenden la historia a partir de la formulación de preguntas que resolvemos entre todos.

Abrimos la discusión sobre si escogeríamos esa posibilidad: beber algo que nos hiciera olvidar todo, lo que nos gusta y lo que no. Comienzan diciendo que sí, la mayoría, pero a medida que se aportan nuevos argumentos, ya no lo tienen tan claro.

08/04/2013 Justicia y El caballo de Troya

En este caso, el texto de la Odisea elegido es el del caballo de Troya. Luego relatamos, con intervenciones de todos, las ideas básicas de la lectura: las causas de la guerra de Troya y la astucia del caballo. Más o menos lo sabían y podemos reconstruir el relato completo. Entonces les hablamos de los temas básicos: el concurso de belleza (esto lo propuso una de las alumnas), los celos y el enfado de Menelao, el combate y el engaño, la venganza culminada en la destrucción de Troya, la guerra justa... Como ideas fundamentales aportan que la venganza no es buena, y que el uso de la violencia puede estar justificado, incluida la muerte, e incluso que hay castigos peores que la muerte que se merecen algunas personas.

Les entregamos un pequeño cuaderno a cada uno para que vayan recogiendo conclusiones de cada sesión.

15/04/2013 Justicia y peleas

Solo seis llevan el cuaderno y solo una persona ha escrito algo que lee. La situación comienza a mejorar cuando leen el episodio de Lisa en el que Toni y Sandy se pegan. Lo leen entre todos, y bien. Después de la lectura les pedimos que aporten preguntas para clarificar la comprensión y para iniciar la reflexión. Planteamos nosotros los temas posibles y nos centramos en las causas de las peleas, posibles reacciones ante una provocación para pelear, y qué obtenemos con ello. La discusión es buena y mejora a partir de la intervención de un alumno que recientemente había participado en una pelea en el colegio (los facilitadores no lo sabían). El alumno lo relata muy bien y los compañeros escuchan con mucha atención. El diálogo es fructífero y todos muestran su satisfacción en la evaluación final.

22/04/2013 Los ciconios

Con algo de lentitud, logramos recuperar lo fundamental de la sesión anterior. Aunque algunos más tienen el cuaderno, seguimos observando que no lo utilizan. Leemos esta vez la aventura de los ciconios y planteamos preguntas.

Pasamos a discutir lo que se podría hacer en una pelea, si todo es válido.

29/04/2013 Los ciconios. Segunda parte.

Iniciamos la discusión partiendo de la frase final de la sesión anterior: en la guerra y en el amor todo vale. Un alumno la relaciona con la frase “el fin justifica los medios”, y esto nos permite iniciar el diálogo. Algunos alumnos no entienden lo que significa, así que pedimos al alumno que la ha propuesto que lo explique. Le cuesta encontrar las palabras adecuadas (la capacidad expresiva –tanto oral como escrita- es fundamental para mejorar la capacidad argumentativa y la evolución moral).

Eso nos lleva a proponer ejemplos de relaciones entre fines y medios. La conversación da juego y participan prácticamente todos. Hacemos tres grupos pequeños con la tarea de buscar ejemplos de la vida escolar en los que relacionásemos los fines y los medios.

06/05/2013 Los lestrigones

En vista de los problemas existentes en la clase anterior, decidimos empezar con una actividad para centrar su atención. Nos ponemos en pie y en círculo realizamos un juego de atención (“Atención, concentración). Les relaja y después de jugar nos sentamos.

A continuación leemos el episodio de los lestrigones. Sin problemas. Hacen preguntas, también sin problemas y luego iniciamos la discusión. El contenido de la misma no está mal, aunque parece que el hecho de comer carne humana les resulta muy lejano. Ponemos ejemplos, en especial el de la película *¡Viven!* y otros casos famosos.

13/05/2013 Alimentos prohibidos y permitidos.

Hacemos un trabajo por grupos (tres grupos) con un plan de discusión sobre el tema de la alimentación (anexo). Mientras están en los tres grupos, la discusión va bien. Cuando volvemos al gran grupo, empezamos un debate en el que se reproducen los problemas de la sesión anterior.

21/05/2013 Evaluación

Dedicamos esta sesión a cumplimentar el documento de evaluación de las sesiones de Filosofía para niños. También realizan un test de valores que nos servirá para ir comprobando la eficacia de la aplicación del programa. Están muy tranquilos y realizan ambas tareas con mucha atención y con interés.

DIARIO DE SESIONES DEL GRUPO DE 4º ESO

4/02/2014 Valores

La sesión comienza haciendo una breve introducción sobre lo que vamos a trabajar en estas sesiones, así de cómo va a ser la dinámica de trabajo. Se realiza la sesión a partir de la ficha “Sesión 1 Valores” (Anexo). El grupo responde bien a las actividades propuestas. Los alumnos/as demuestran interés y argumentan con cierto peso. Salen reflexiones interesantes. Participan todos los chavales (en diferente medida, pero el nivel de participación es bueno). La división en grupos pequeños (2 de 6) es valorada positivamente. Las actividades planteadas les estimulan a la hora de discutir alrededor de los valores. La salud es el valor colocado como más importante en el grupo.

11/02/2014 Buenas razones

Lo que se pretende en esta sesión es cuidar la participación de todos y cuidar el lenguaje.

Mantienen en general el interés y la motivación, aunque baja algo en algunos alumnos que mantienen conversaciones paralelas durante el trascurso de la sesión. El problema moral se centra en hacer pellas o no hacerlas.

Se propone ser más variado en los temas y en las actividades: narraciones en lugar de dilemas, pequeños grupos, actividades y ejercicios...

18/02/2014 Prueba: Dilema moral

Realizan la prueba (Dilema sobre si denunciar o no a una amiga que roba). Recuerdan lo que han hecho en las clases anteriores. Realizan la prueba en 20-25 minutos (solo 1 aprobado con un 5,6). Es posible que haya que reformular algunas preguntas y que sepan cómo se puntuá, para que puedan. Se observan pocas habilidades a la hora de escribir, y algunos tienen dificultades (los menos) en la comprensión de un texto como el dilema. En la discusión posterior sobre el dilema identifican mejor los valores en juego y enganchan mucho en la discusión. Termina la clase sin que nos diésemos cuenta. Siguen habiendo dos personas que participan poco y otras dos que entran y salen de la discusión. Se propone hacer un cambio de sitio para la siguiente sesión.

25/02/2013 Buena Persona

Se trataba el dilema moral del nadador. Primero en grupos pequeños, luego en grupo grande. Los grupos pequeños funcionaron bien, van entrando en las actividades. Se valora como la mejor opción el que salva al que se ahogaba y se va sin decir nada. Las peores, las del que no se mete por el frío y el racista.

11/03/2013 Pensamiento

Se trabaja un ejercicio a partir de un Haiku. Funcionó bien aunque era una actividad algo más arriesgada, pero los chavales se implicaron y la valoraron como interesante.

08/04/2013 Justicia

Se trabajó el tema de la justicia a partir de una dinámica en la que tenían que razonar sobre cuál era la mejor manera de repartir los cuadernos que se les llevaban para trabajar con ellos a partir de ese día. Ese cuaderno les servirá para ir volcando sus reflexiones y lo que van haciendo. Los alumnos/as se implicaron y la sesión salió bien.

15/04/2013 Justicia y peleas

La sesión empezó bien: los alumnos/as hicieron un buen resumen de lo que habían discutido en la sesión anterior. De ahí pasamos a seguir discutiendo, partiendo de lo que habían hecho en su cuaderno: casos de injusticia. Eso favoreció un diálogo fluido en el que fueron exponiendo criterios que debían ser tenidos en cuenta, criterios acertados en general, quizá en algún momento con expresión algo pobre. Hubo intervenciones muy buenas por parte de algunos alumnos: se va notando el trabajo.

Al final, se les pidió que escribieran en su cuaderno una breve definición de justicia. Las normas básicas de respetar turnos y escuchar las cumplen bien.

22/04/2013 Dilema de María

Empezamos la sesión con un breve recuerdo de lo realizado en la sesión anterior. Una alumna había trabajado un problema moral que le había ocurrido a ella y que quería

trabajarlo en la clase con sus compañeros. El dilema se relacionaba con las relaciones de pareja y los celos. Los alumnos recortaron y pegaron el dilema en sus cuadernos, y luego pasamos a discutirlo.

La discusión estuvo bien, con participación suficiente y argumentos muy adecuados. El grueso del diálogo se centró más bien el tema de los celos y las relaciones interpersonales, valorando hasta qué punto había relaciones de posesión y dominio y cuál debía ser la adecuada manera de relacionarse, admitiendo que cada persona tuviera su espacio de libertad y capacidad de decisión personal. La relación con el tema de la justicia no fue tan clara.

30/04/2013 Problema de ocupar una casa vacía

Trabajamos el problema moral de obedecer o no las leyes en el caso de una familia desahuciada que piensa en ocupar un piso vacío que pertenece a un Banco. En general todos estaban a favor de ocupar o de buscar una alternativa hablando con el dueño de algún piso vacío. Salieron reflexiones interesantes sobre qué es ser buena persona, que es ser justo y si la justicia es algo que decide cada uno o es acordado, y sobre cuando obedecer (básicamente, cuando es justo, y de ahí la discusión de cuándo es justo). También comentaron si estaba bien o no tener dos pisos si uno de ellos estaba siempre vacío, e intentaron establecer si habría diferencia entre ocupar el piso en función de quien fuera el dueño (el banco o un particular. Aquí opiniones divididas). Todos escribieron sus propuestas en el cuaderno. Siguen motivados, escuchando, opinando.

7/05/2013 El derecho a la intimidad

Trabajamos una actividad similar a la del problema moral del ahogado, pero exponiendo diez casos en los que dos amigos compartían videos de otras personas con redes de contactos (desde videos normales de sus parejas, a videos de sus sobrinos, pasando por videos de sus parejas desnudas a gente en la playa desnuda, famosos, una caída de un desconocido, etc..). Primero trabajaban individualmente ordenándolos, del que les parecía el peor al que les parecía el menos malo. Luego divididos en dos grupos compartían su clasificación y la argumentaban, para llegar a un orden consensuado. La casuística daba para trabajar temas como la venganza, las consecuencias, el consentimiento, etc... La discusión en grupo pequeño fue bien, están bastante enganchados a la actividad y los argumentos acertaban con las cuestiones fundamentales. No nos dio tiempo a pasar al grupo grande y tener una única lista consensuada por toda la clase. Se dejó esto para el siguiente día. Hay algunos que están bastante enganchados y se quedan al final para continuar la discusión con nosotros.

14/05/2013 continuamos con el derecho a la intimidad, la venganza,

En esta sesión no estuvieron Nacho ni Félix, así que fue guiada por María. Se comenzó con un resumen de lo que se había visto en la clase anterior y se debatió en el grupo grande lo que se había trabajado en pequeño grupo en la sesión anterior. Se profundizó en las razones y argumentos sobre el derecho a la intimidad, la venganza, etc..

21/05/2013 La violencia y el derecho a resistir

Desde la explicación de mi historia en Palestina, les queríamos plantear si hay momentos en los que es lícita la violencia, cuando eran estos momentos y como actuábamos (el ejemplo lo queríamos poner desde el caso de la resistencia popular noviolenta y el de la resistencia armada). El tema les enganchó mucho, el día que más, pero no por el problema presentado, sino por preguntar todo el rato por cosas vinculadas a lo que Nacho hizo en Palestina. Al final la clase derivó en una pequeña clase de historia del conflicto y al final, 10 minutos sobre el problema del uso de la violencia. Apuntaron el derecho a defenderse y sacaron el problema de la proporcionalidad en la respuesta.

27/05/2013 Prueba de evaluación final y despedida

Esta fue la última sesión, y se les pasó una prueba similar a la que se hizo al principio. Como punto de partida, el interés que pusieron en realizarla fue, con mucho, mejor que el de la primera prueba. Estuvieron trabajando en silencio durante más de media hora, y los resultados obtenidos también reflejan una mejora respecto al punto de partida. Después les entregaron a Nacho y a Félix un cuadernillo que habían elaborado manualmente en el que habían escrito “Razones por las que nos ha gustado que compartieseis con nosotros/as estas clases” junto con una foto del grupo. Se lo dieron al final de la sesión y la despedida fue emotiva. Todos los alumnos/as sin excepción comentaron que les gustaría seguir hasta final de curso haciendo Filosofía para niños.

ANEXO 5. Guiones de trabajo de las sesiones de Filosofía para niños.

I. Sesión sobre la verdad y la mentira

Objetivos: Que los participantes:

- Conozcan la dinámica de las sesiones
- Identifiquen a los ponentes como referentes de la actividad
- Acuerden unas normas básicas de comportamiento
- Reflexionen sobre lo que son los valores
- Practiquen la capacidad de argumentar y dar buenas razones
- Se sientan atraídos por la actividad

Actividades basadas en los Manuales de Lipman

Tiempo	Actividad
0-10'	Presentación de la actividad, los facilitadores y el grupo. Acuerdo normativo básico, e introducción al tema del día.
10'	División en tres grupos de 5 personas. Grupo 1 realiza la actividad A con el facilitador A, Grupo 2 realiza la actividad B con el facilitador B. Grupo 3 con el facilitador C (profesora) realiza la actividad C. Los facilitadores dinamizan la actividad y la discusión dentro de la actividad.
10'	Cambian de actividad cuando lo marca el referente del grupo. Grupo 2 realiza la actividad A con el facilitador A, Grupo 3 realiza la actividad B con el facilitador B. Grupo 1 con el facilitador C (profesora) realiza la actividad C.
10'	Cambian de actividad cuando lo marca el referente del grupo. Grupo 3 realiza la actividad A con el facilitador A, Grupo 1 realiza la actividad B con el facilitador B. Grupo 2 con el facilitador C (profesora) realiza la actividad C.
10'	Discusión en grupo grande

Actividad A:

Para ayudarles a identificar valores (sus valores) se les obliga a que expresen sus preferencias, dándoles una tabla con parejas de valores (Anexo I) ¿Cuál prefieren?

Preguntas para animar/dinamizar la discusión en el pequeño grupo:

¿Que tuvisteis en cuenta cuando elegisteis? ¿Qué razón tuviste para preferir un valor por encima del otro? Si contestasteis ninguna ¿Por qué lo hicisteis?

Actividad B:

Se les dan una serie de valores (pequeñas fichas cada una con un valor. Anexo II). Los tienen que colocar con el menos importante abajo y el más importante arriba (que empiecen de menos a más). Si es necesario para agilizar la discusión porque se atascan en alguno, pueden colocar 2 a la misma altura. Al terminar le hacen una foto a su escala de valores. (Hay 40, en función del grupo se pueden reducir)

Actividad C:

Trabajo individual: piensan en qué tiene valor para ellos, y escriben 5 ejemplos ¿Qué tiene valor para vosotros? 5 ejemplos. Los comparten con los compañeros e intentan llegar al consenso de que 5 ejemplos tienen valor para el grupo. Si terminan con tiempo, ¿Tienen valor opuesto los valores que han escrito? ¿Cuales serían? ¿Son importantes?

Discusión conjunta: Alrededor de la idea de que tiene valor, que es valioso, que tiene precio

Anexo I**¿Cuál prefieres?**

Poder	Placer	Ninguna
Riqueza	Amistad	Ninguna
Independencia	Santidad	Ninguna
Inteligencia	Coraje	Ninguna
Libertad	Justicia	Ninguna
Seguridad	Fama	Ninguna

Verdad	Felicidad	Ninguna
Ocio	Religión	Ninguna
Amor	Virtud	Ninguna
Trabajo	Comprensión	Ninguna
Conocimiento	Belleza	Ninguna

Anexo II

SALUD	AMOR
COBARDÍA	INGNORANCIA
MISERIA	LIBERTAD
ESTUPIDEZ	SOLEDAD
VICIO	FATIGA
DEPENDENCIA	CONOCIMIENTO
SUFRIMIENTO	OCIO
JUSTICIA	POBREZA

TRABAJO	RELIGIÓN
PECADO	DESORIENTACIÓN
FAMA	INTELIGENCIA
RIQUEZA	INDEPENDENCIA
SEGURIDAD	BELLEZA
PLACER	VERACIDAD
ODIO	FELICIDAD
MENDACIDAD	VIRTUD
DEBILIDAD	INJUSTICIA
VIRTUD	COMPRENSIÓN
INSEGURIDAD	DESGRACIA
FEALDAD	ENFERMEDAD

II. Sesión sobre buenas y malas razones

Objetivos:

- Que los participantes distingan entre buenas y malas razones
 - Que los participantes den criterios para distinguir distintos tipos de razones: Buenas, mediocres, aquellas que no son razones
 - Que los participantes vean distintos tipos de razones y discutan sobre ellos.
- Que practiquen la discusión en torno a los dilemas morales
- Que se inicien en la prueba de práctica y evaluación

Temp	Contenido	Actividad
0-5'	Introducción	F. Recuerda lo visto en la clase anterior y explica cómo va a ser la sesión de hoy.
20'	Pregunta- Dilema moral Razones y reflexión sobre razones	F. Una vez sentados, les planteamos por qué han ido a clase hoy, luego, por qué van habitualmente a clase y les planteamos un dilema: en el camino al colegio, un amigo te anima a irte con él a pasar la mañana divirtiéndose. ¿Qué harías? Tras dos o tres minutos ofreciendo posibles alternativas, se pregunta más claramente el dilema: ¿Entras en el colegio o te vas con tu amigo? En una hoja escriben lo que harían, acompañado por una única razón. Iniciamos la discusión en grupo. Se escriben argumentos a favor y en contra en dos columnas en la pizarra y se explicita que el objetivo es determinar cuáles son buenas y cuales malas razones.
10'	Identificación de los valores en juego	De las razones que hayan dado, habrán surgido alguno de los valores que entran en juego. Se recuerda la actividad del primer día y se identifican valores. Se hace el ejercicio de intentar jerarquizarlos por orden de importancia.
15'	Evaluación- reflexión sobre los argumentos/r	Se evalúa la sesión a partir de la reflexión sobre las razones escuchadas: ¿Cuál te ha parecido mejor? ¿Cuál ha modificado en algo tu opinión? ¿Cuál no compartirías pero te parecía bien formulada? ¿Cuál te ha resultado novedosa? ¿Has escuchado

razones escuchadas	alguna razón nueva? ¿Has cambiado tu opinión?
--------------------	---

Anexo 1: Criterios para distinguir buenas razones

Capítulo X Manual de Investigación Filosófica:

- son reales; Una razón basada en hechos reales es más correcta que aquella que no se basa en hechos reales; su base real puede ser citada para apoyar la razón, mientras que las razones que no tienen base real no poseen ese apoyo
- son relevantes; Una razón estrechamente relacionada con la opinión es más correcta que aquella que no está relacionada en absoluto. La conexión implicada puede expresarse para apoyar esta razón, mientras que una razón que no es relevante no posee ese recurso.
- facilitan la comprensión; una razón que explica una opinión es más correcta que una que no lo hace. Tal explicación hace que nuestra opinión sea más comprensible y, por lo tanto, le presta apoyo. Las personas que no explican no ofrecen este apoyo.
- y son conocidas al interlocutor: aquellas razones que son más conocidas más creíbles que la opinión misma, son más correctas que las que no lo son.

Anexo II: Elementos para la discusión

Ideas: ¿Puede un sentimiento servir de razón?

En el capítulo X del manual de investigación filosófica (idea 5) reflexiona alrededor de cuándo los sentimientos pueden servir de razones, ligado a cuándo las afirmaciones que necesitan de razones se refieren a acciones donde influyen los sentimientos:

- Me case porque le quería,
- le voté porque me caía bien
- Me siento cansada, me acostaré temprano

Aunque pueda haber situaciones que resulten más dudosas, o razones basadas en sentimientos que llevan a otras razones de tipo más racional (por qué te cae bien?, por qué le querías?)

Otras situaciones en las que los sentimientos no influyen en la veracidad de los hechos:

- Las naranjas no pueden ser nutritivas porque me desagradan enormemente.
- La tierra es redonda porque lo siento así

La alarma como razón

La alarma como razón cuando no hay tiempo para un razonamiento calmado, en determinadas situaciones, puede resultar necesario (Evitar que un niño se quemara, que caiga a un precipicio), pero es el recurso favorito de quienes no desean que los demás piensen tranquilamente en las consecuencias de ciertas acciones. El recurso a la alarma no da tiempo para hacer la reflexión necesario que uno debiera hacer en la mayoría de los casos, la única excepción la constituyen las emergencias más graves e inmediatas.

Anexo III

Compara las afirmaciones que se dan en apoyo a cada opinión.

Decide cuál es la mejor razón y trata de explicar por qué lo crees así.

1 . Opinión: Será mejor que me ponga un abrigo hoy.

Afirmaciones

- a) Ayer hacía un buen día, y siempre después de un buen día viene un día frío.
- b) Me encantan los días fríos; quizá si me pongo mi abrigo, hará frío.
- e) En la radio dijeron que viene una racha de días fríos.

2. Opinión: Es hora de dar de comer al gato.

Afirmaciones:

- a) Yo tengo hambre y el gato siente todo lo que yo siento.
- b) Siempre damos de comer al gato a esta ' hora.
- e) Acabo de ver su plato y eso me recordó que el gato tiene que comer.

3. Opinión: Ese fue un buen libro

Afirmaciones:

- a) Me gustó el título.
- b) A otro niño no le gustó y dijo que era aburridísimo.
- e) Gocé leyéndolo.

4. Opinión: En realidad, las estrellas son velas que llevan los ángeles que viven en el cielo.

Afirmaciones

- a) Lo leí en un libro de cuentos.
- b) La idea se me ocurrió cuando estaba sentado en clase.
- e) Ayer me encontré con un ángel y me lo contó todo.

5. Opinión: Me debieras dar un caramelo.

Afirmaciones:

a) Ayer me diste un caramelo.

b) Ayer yo te di un caramelo.

e) Te voy a quebrar la nariz de un puñetazo si no lo haces.

Frases para buenos o malos razonamientos:

- «Mi papá ha estado leyendo en el diario que fumar produce cáncer, así que no va a leer más el diario.
- «El sábado enfermé después de haberme comido un kilo de cerezas y tomado un vaso de agua; el domingo enfermé porque me comí un kilo de cerezas y me tomé un vaso de agua. Así que, esta noche no voy a tomar ni una gota de agua.
- «Supe que un tipo se mató cuando cayó desde un décimo piso. Por supuesto, los primeros nueve pisos no lo afectaron, pero el décimo piso fue fatal. »
- «Una vez conocí a un tipo de Finlandia que tocaba los tambores muy bien. Apuesto a que todos los finlandeses son excelentes percussionistas»
- En la fábrica de bombillas no revisamos todas las bombillas que salen de la cinta de ensamblaje; sólo revisamos una de cada cinco, para tener un cierto control de la calidad de nuestro producto.
- «No les preguntamos a todos los alumnos del colegio si querían un recreo más corto a la hora del almuerzo; pero les preguntamos a dos niños en el patio y seguramente todos los demás piensan como ellos.»
- « Siempre que veo a Eliana y le pregunto qué piensa de Joe, casi se muere de vergüenza. Le debo gustar mucho.»
- «He estado leyendo que uno de cada cinco niños que nacen en el mundo es chino. Tengo tres hermanos, así que me imagino que el próximo bebé en nuestra casa va a parecer un oriental.»

Anexo II: Dilema del bombardeo de Coventry

Bombardeo de Coventry

Durante la II Guerra Mundial, los servicios secretos ingleses descubrieron el código secreto que utilizaba el ejército alemán, llamado Enigma. Uno de los primeros mensajes que pudieron descifrar fue el plan para bombardear y destruir la ciudad de Coventry en Abril de 1940. El Estado Mayor y el Primer Ministro Winston Churchill tuvieron que tomar una decisión. Podían avisar a la población de la ciudad, organizando la evacuación para evitar muertos. Si lo hacían, los alemanes podrían darse cuenta de que su código

había sido descubierto, por lo que lo cambiarían y los servicios secretos ingleses no podrían volver a saber cuáles eran los planes del enemigo, lo que les impediría salvar muchas vidas.

¿Debe Churchill avisar a la población de Coventry o debe guardar silencio?

III. Sesión sobre la bondad, actuar bien moralmente

Objetivos:

Reflexionar sobre lo que significa actuar moralmente bien.

Identificar características que nos hacen buenas personas.

Tiempo	Actividad
5'	Devolvemos las pruebas de la semana anterior. Explicamos como han de hacerse para que estén bien.
5'	Leemos conjuntamente el dilema moral del nadador
10'	En dos grupos más pequeños, clasificamos las opciones de mejor a peor.
15'	Si los dos grupos han seleccionado como mejor la misma, discutimos en gran grupo sobre las razones que dan para que así sea. Se ejercita el poder dar contraargumentos (aunque sea e algo de lo que estamos convencidos).
20	Cuando/ Si la discusión llega a quien es mejor persona, realizar el ejercicio individual de pensar en una buena persona y dar cuatro características que la definan (en relación a que sea buena persona). Las vemos entre todas y discutimos en torno a: <ul style="list-style-type: none"> • Actos y consecuencias • Conciencia de nuestros actos • Actos y sentimientos Plan de discusión
5'	Volvemos a ver si ordenaríamos igual las opciones.
Evaluación	

Dilema moral del nadador

Hace un día horrible: lluvia, viento, frío. El mar está bastante agitado. Una persona está paseando por la playa y observa que hay una persona ahogándose en el agua y que está pidiendo auxilio. Se para unos momentos a pensar lo que va a hacer:

- «Hay una persona en peligro, pero la verdad es que hace demasiado frío y puede ser peligroso ayudarla, aunque yo sepa nadar. Seguiré mi paseo y haré como si no me hubiera enterado.» Prosigue tranquilamente su paseo, aprovechando que no hay nadie que lo pueda ver. La persona, naturalmente, se ahoga.
- «Ahora que me fijo bien, esa persona que se está ahogando es mi novio. Me tiraré inmediatamente a salvarla.» Se lanza al agua, y tras denodados esfuerzos consigue salvar al chico.
- «¡Cielos! Tenía razón cuando me dijo que si rompía con él se suicidaría. Me tiraré, pues no podría vivir el resto de mi vida con su muerte en mi conciencia.» Se lanza, y tras denodados esfuerzos consigue salvarlo.
- «Aquella persona parece que se está ahogando. Yo soy el socorrista de la playa y me pagan para actuar en estas ocasiones. Me tiraré inmediatamente.» El fornido socorrista, pertrechado con los bártulos adecuados, se lanza y logra salvar a la persona.
- «¡Dios mío! ¡Una persona se está ahogando! No hay absolutamente nadie en la playa y yo no sé nadar muy bien. Pero debo hacer lo que pueda por salvarla...» Se quita los zapatos, se lanza al agua y, tras denodados esfuerzos, se ahoga junto con la persona a la que pretendía ayudar.
- «¿Qué veo? Hay alguien ahogándose. Además acabo de ver a un fotógrafo del periódico. Le avisaré para que me saque unas fotos mientras intento el salvamento; así saldré en la prensa y posiblemente me den una medalla.» Avisa al fotógrafo, se tira al agua y, tras denodados esfuerzos, consigue salvarla. Efectivamente sale en la prensa y le dan una medalla.
- «Una persona se ahoga. Me tiraré inmediatamente a salvarla.» Se tira al agua, llega hasta donde está, la coge y logra salvarla. Cuando ha comprobado que se ha recuperado completamente se marcha, sin esperar ni siquiera a que se lo agradezca.
- «Alguien se está ahogando. Habrá que hacer algo.» Busca una cabina de teléfono y llama al servicio de salvamento. Se queda esperando y antes de que lleguen los de salvamento, puede ver cómo se ahoga la persona.
- «¡Qué horror! ¡Una persona se está ahogando! Me tiraré a salvarla.» Empieza a introducirse en el agua. Cuando ha avanzado unos metros, piensa: «Ahora que me fijo bien, es un marroquí. Seguro que es un ilegal que se ha caído de la balsa en la que intentaba introducirse en España. Mejor lo dejo y, si puede, que se salve él sólo. Si se ahoga, él se lo habrá buscado.» Se da la vuelta, sale del agua y se aleja. El marroquí logra llegar a salvo a la playa.
- ¿Quién de estas personas ha actuado moralmente bien? ¿Por qué?

¿Quién de estas personas ha actuado moralmente mal? ¿Por qué?

¿Quién ha sido el que ha actuado mejor moralmente? (establece una jerarquía ordenando los casos desde el que tú creas que ha actuado mejor moralmente, al que creas que lo ha hecho peor).

La vía del tren

Un tren de mercancías entra a toda velocidad en el valle y amenaza con embestir a un tren de pasajeros, lo cual supondría la muerte de muchas personas. Uno de los empleados de ferrocarriles tiene la posibilidad, moviendo una aguja, de desviar en el último segundo el tren de mercancías hacia la única vía secundaria, pese a que prevé que en ella morirán tres de sus compañeros. ¿Debe activar la aguja?

Un tranvía corre fuera de control por una vía. En su camino se hallan cinco personas atadas a la vía por un filósofo malvado. Afortunadamente, es posible accionar un botón que encaminará al tranvía por una vía diferente, por desgracia, hay otra persona atada a ésta. ¿Debería pulsarse el botón?

Como antes, un tranvía descontrolado se dirige hacia cinco personas. El sujeto se sitúa en un puente sobre la vía y podría detener el paso del tren lanzando un gran peso delante del mismo. Mientras esto sucede, al lado del sujeto sólo se halla un hombre muy gordo; de este modo, la única manera de parar el tren es empujar al hombre gordo desde el puente hacia la vía, acabando con su vida para salvar otras cinco. ¿Qué debe hacer el sujeto?

Como antes, un tranvía se mueve por una vía hacia cinco personas. Al igual que en el primer caso, es posible desviarlo a una vía distinta. En esta vía hay un solo hombre. Sin embargo, más allá del hombre gordo, la vía se encamina de vuelta a los otros cinco. Si no fuera por la presencia del hombre gordo, pulsar el interruptor no salvaría a los otros cinco. ¿El interruptor debería ser accionado?

Como anteriormente, un tranvía se mueve por una vía en dirección a cinco personas. Es posible desviar su dirección haciéndolo colisionar con otro tranvía pero, de hacerlo, ambos descarrilarán y se precipitarán colina abajo, atravesando una carretera, hasta el jardín de un hombre. El dueño del jardín, que se halla durmiendo en su hamaca, resultará muerto. ¿Debería desviarse el tranvía?

Como antes, un tranvía descontrolado se dirige hacia cinco personas. El sujeto se sitúa en un puente sobre la vía con 2 botones a su alcance. El primero sirve para cambiar de raíl del tren hacia una vía en la que matará a una persona. El segundo botón sirve para hacer descarrilar el tren. Como consecuencia de descarrilar el tren con el segundo botón obtenemos un 50% de posibilidades de matar a todas las personas, y un 50% de posibilidades de salvarlas a todas. ¿Cómo debería actuar el sujeto?

Una chica que está en 4º ESO, llama a su novio por teléfono en el recreo y él le pregunta cómo va vestida. Ella le contesta que con unos pantalones cortos porque por fin comienza a hacer calor. Entonces él se enfada con ella porque dice que no quiere que nadie la mire. Ella se pone bastante triste porque ya han discutido en más ocasiones por si pueden o no mirar a otras personas por la calle. Han decidido que no pueden quedar ni él con otras chicas ni ella con otros chicos, ni irse de fiesta si no van juntos.

IV. Sesión sobre el pensamiento

Objetivos:

- Los participantes identificarán algunos elementos básicos sobre como piensan (ejercicio de Metacognición).
- Los participantes valorarán el placer de pensar.

- Los participantes desarrollarán (mejorarán) su capacidad de pensar de forma reflexiva.
- Los participantes seguirán practicando dar buenas razones.

Tiempo	Actividad
5'	F. Explica la actividad (enlaza con lo visto sobre como entrenar la empatía, el entrenamiento indirecto y lo vincula a entrenar como pensar y como ser buena persona)
40'	Se realiza la actividad que hay en el Manual Investigación Filosófica, pag 78 III-18: Lectura del poema Imaginar el poema Representar/explicar el poema Reflexionar sobre como imaginamos/pensamos el poema Reflexionar sobre dónde esta lo real
10'	Evaluación (dar importancia a lo que han aprendido de los demás, a los argumentos/razones que han oído que les hayan aportado algo, que fueran buenas razones y por qué)

EJERCICIO: Imágenes mentales

La mayoría de las personas tienen imágenes mentales; las de los niños pueden ser especialmente intensas, pero también bastante variadas. Una de las maneras de darles una base común para el descubrimiento de imágenes mentales es escribir un corto poema en la pizarra, después de haber pedido a sus alumnos que saquen papel y lápiz.

Díales que lean el poema y, luego, que cierren sus ojos y que imaginen el poema. Después de algunos minutos, díales que abran los ojos y que describan la imagen por escrito. (Algunos escribirán palabras, otros harán dibujos -si le preguntan, qué deben hacer, si escribir o dibujar déjeles abierta esa opción; lo importante es que describan sus propias imágenes mentales). Luego, plantee preguntas específicas acerca de los colores, formas, figuras, ubicación, etc. Esto es más fácil de hacer si usted se forma su propia imagen mental del poema, y lo usa como una base para sus preguntas. Si lo hace así, esté abierto a recibir aspectos de imágenes que a usted no se le ocurrieron, especialmente a aquellos aspectos que no le parecen directamente derivados del poema.

Ejemplo:

Dónde estará él hoy

Cazando libélulas en vuelo

Mi hijito que se marchó.

(Escrito por una mamá japonesa acerca de su hijo que se había muerto.)

Preguntas:

- ¿Cuántos vieron su imagen en blanco y negro?
- ¿Cuántos vieron su imagen en colores?
- ¿Cuántos vieron su imagen en matices de color marrón?
- ¿Otros colores?
- ¿Cuántos de vosotros visteis un niño en la imagen?
- ¿Cuántos de vosotros visteis la cara del niño?
- ¿Cuántos de vosotros visteis un niño por atrás?
- ¿Lo imaginaron de otra manera?
- ¿Qué hacía el niño? ¿Cómo tenía las manos?
- ¿Cuántos de vosotros visteis otra persona? ¿Quién era?
- ¿Qué hacía esa persona?
- ¿Cuántos de vosotros visteis un cerro?
- ¿Cuántos de vosotros visteis un llano?
- ¿Cuántos de vosotros visteis un árbol?
- ¿visteis nubes?
- ¿visteis al niño a través de una ventana?
- ¿visteis libélulas? ¿Cuántas eran?
- ¿pensaban que la hora era del día? ¿De la mañana? ¿De la tarde?
- ¿Tu imagen te hizo sentir alegre? ¿Triste?
- ¿Qué más quieres decirnos de tu imagen?

Después de comparar estas imágenes por un rato, podrán parecer más reales que las cosas presentes en el aula. En algún momento se pregunta:

¿Dónde está el poema? (Seguramente la tendencia será mirar a la pizarra, luego a sus cuadernos y luego quedarán perplejos.)

- ¿Quién tiene la verdadera imagen del poema?

PLAN DE DISCUSION: Pensando en el pensamiento

- ¿puedes recordar en este instante algo que te haya sucedido el año pasado?
- ¿Cuál es la primera cosa en tu vida que puedes recordar?
- ¿Tienes algún recuerdo que sea inolvidable?
- ¿Te has preguntado alguna vez por qué recuerdas?
- ¿Qué prefieres, imaginar o recordar?
- ¿Qué te has preguntado durante las últimas veinticuatro horas?
- ¿Alguna vez te has preguntado por qué te haces preguntas?
- ¿En qué estás pensando en este mismo instante?
- ¿Tienes pensamientos que consideras tus favoritos?
- ¿Son tus pensamientos en colores, o en blanco y negro?
- ¿Puedes separar las partes de un pensamiento del mismo modo que se puede desarmar un reloj o separar una oración?
- Cuando estás triste, ¿tus pensamientos son también tristes?
- ¿Piensas alguna vez en lo que significa que puedas pensar?
- ¿Puedes dejar de pensar en este mismo instante?

- ¿Piensas mientras duermes, o sólo cuando estás despierto?
- ¿Cuándo te es más fácil pensar, cuando estás haciendo un examen o cuando te estás lavando?
- ¿Alguna vez piensas en más de un cosa al mismo tiempo?
- ¿Alguna vez tienes hilos de pensamientos conectados entre sí que pasan por tu mente del mismo modo que están conectados los vagones de un tren?
- ¿Hay alguna diferencia entre tener pensamientos y pensar?
- ¿Qué te gustaría más, leer acerca de la lectura, escribir acerca del escribir, conversar sobre la conversación, o pensar en el pensar?

V. Sesión sobre la justicia

Objetivos:

- Establecer algunos criterios que determinen que es Justo.
- Reflexionar sobre: distribución igualitaria, equitativa, derechos, necesidades, méritos.

Tiempo	Actividad
0-5'	Recordatorio de lo que hemos estado haciendo.
5'	Llevamos una bolsa de caramelos y les preguntamos como los repartimos
10'	Lectura del texto sobre el reparto de caramelos en clase
8'	Listado de preguntas y selección de la que vamos a empezar a discutir
30' a 50'	Discusión (a partir de las preguntas y ejemplos que tenemos del manual IE)
10'	En mitad de la discusión, y si procede, pedirles que piensen una situación injusta en la que se han visto envueltos o que han presenciado y al lado, como lo solucionarían para que no se repitiese.
5'	Evaluación

Utilizar el manual del, capítulo VI Lisa (IE):

Idea principal N° 1: ¿Qué es justo?

En la página 64, línea 24, Fran grita: « ¡No es justo! No tienes derecho a batear por ella.» Fran introduce aquí la noción de justicia y la conecta con la noción de derechos. Fran asocia correctamente la justicia con el modo que tenemos de tratar con las legítimas pretensiones de los miembros individuales de la sociedad, o, en este caso, del juego.

Si usted preguntara a sus alumnos algo como: «¿Qué es la salud?», en ocasiones ellos se harían un lío. En cambio, si les pidiera que le contaran algo sobre la enfermedad,

probablemente podrían hacerlo exhaustivamente con narraciones de sus propias experiencias de enfermedades e incluso con sus propias teorías sobre lo que es la enfermedad.

Lo mismo sucede con lo que es justo y lo que es injusto. Los chicos encuentran y probablemente dificultades considerables cuando intentan explicar qué es la justicia. En cambio, tienen a punto una de sus expresiones favoritas: «¡No es justo!» cada vez que el sentimiento de la injusticia les encoleriza.

Un niño que ha estado esperando pacientemente en la cola del cajero en la tienda experimentará semejante cólera si un adulto se pone delante de él o ella. O un niño sentado a la mesa quizá experimente la misma falta de justicia si los adultos no le dejan hablar.

Los niños pueden tener dificultades para verbalizar sus nociones de justicia, aunque los distintos casos en los que protestan «¡No es justo!», nos dan pistas sobre lo que ellos piensan que es la justicia.

A este respecto, si Piaget está en lo cierto, entonces la noción de justicia de un niño está relacionada con lo que él llama equidad o imparcialidad, donde todos los individuos son tratados con igualdad de derechos en el respeto y el trato, pero salvando la apropiada consideración hacia las diferencias individuales relevantes. Usted quizá quiera discutir con sus alumnos lo que ellos creen que es justo para cada chico recibir de sus padres y de la sociedad (pueden decir que ni más ni menos que lo que el chico merece) o puede preguntar con cuánto contribuirá cada uno de ellos. Por ejemplo, ¿es justo pedirle a los niños que hagan sus deberes? Si se prosigue con semejantes discusiones, éstas podrán clarificar a sus alumnos acerca de la naturaleza social de la justicia. Finalmente, quizá pueda hablar con ellos acerca de las características de una sociedad justa donde todo el mundo fuera tratado justamente. Pero quizá encuentre prudente comenzar con sus propias experiencias de situaciones injustas, para proceder a continuación a preguntarles cómo eliminarían ellos tal injusticia y, entonces, al final discutir lo que ellos creen que es propiamente la justicia.

Ejemplos de preguntas sobre justicia:

- ¿Bajo qué circunstancias estaría excusada la juventud de ir a la escuela?
- Puedes pensar en alguna razón por la que estuvieras excusado de asistir a clase, aun cuando los demás tuvieran que asistir?
- ¿Es justo que todos los niños estén obligados a hacer la ESO pero no Bachillerato?
- ¿Hay ocasiones en las que sería injusto comparar tu situación personal con la de cualquier otro?
- ¿Querrías gustar a todo el mundo?
- ¿Es justo que algunos estudiantes organicen funciones sociales que son demasiado caras como para que otros participen en ellas?
- ¿Se debería dar derecho a todos los niños a la vida privada, tanto en casa como en el colegio?
- ¿Deberían tener derecho todos los niños a una asignación?
- ¿Se debería permitir a los niños trabajar sin mirar su edad, hasta donde lo permita su educación?
- En nuestra sociedad, ¿son tratados más injustamente, por lo general, los de 16 que los de 18? ¿Son tratados más injustamente los de que los de 16?

Reglas y justicia:

Las siguientes personas proponen reglas que tratan de probar que, en algún aspecto, todos deberían ser tratados con justicia. ¿Crees que las reglas propuestas son medios apropiados para conseguir el fin deseado de la justicia? Expón tus razones.

- Andy: «No es justo que sólo unos pocos sean famosos. Propongo que cada persona en el mundo se vuelva famosa durante cinco minutos en la vida.»
- Marina: «Justicia significa que la gente reciba ni más ni menos que lo que se merece. Pero los niños recién nacidos son todos semejantes, de modo que ningún bebé merece más que otro. Por tanto, debería haber una regla por la que ningún bebé pueda heredar más que otro.»
- Glenda: «No hay nada malo en que algunos sean ricos y otros pobres. Pero todos deberían turnarse. Todos deberían ser pobres una parte de sus vidas, y ricos, otra parte.»
Leopoldo: «No es justo que algunos puedan vivir más que otros.»
- Debería haber una regla que fijara una duración máxima de la vida para todos.»
- Jaime: «Las ciudades van extendiéndose y van comiéndose el campo. La única manera de hacer justicia es hacer una regla por la que todos tengan que vivir en rascacielos de mil metros de altura.»
- Pilar: «Nada puede ser más justo que el modo en que funciona la "Ley de la oferta y la demanda". Pero lo que esto significa es que no tiene que haber reglas en los negocios para que las cosas sean realmente justas.»
- Cristina: «Para hacer algo de modo justo debería haber una regla según la cual en el momento en que compraras un producto, fueras convertido en accionista de la compañía que fabricó ese producto.»
- Jorge: «La justicia es obtener aquello a lo que tienes derecho. Pero nadie tiene derecho a nada -excepto a las obligaciones. Así que una sociedad justa es la que la que vela por que todos tengan los deberes que merecen.»

Ejemplos del capítulo VIII de Mark

MERECER-NECESITAR: Un profesor tiene que decidir la atención que le presta a dos alumnos en clase. Ambos se comportan igual de bien y son igual de atentos. Uno marcha muy bien y el otro flojea en las notas. ¿Merecen los dos la misma atención? ¿Debe repartir su tiempo por igual entre ambos? ¿Necesitan los dos la misma atención? (Se puede trabajar el mismo ejemplo con la sanidad y dos enfermos)

MERECER-DERECHO-¿Necesidad?: Un entrenador tiene que elegir entre dos de sus jugadores para el puesto de delantero, en el partido del domingo. Los dos son igual de buenos y entrenan igual de bien, además de ser buenos compañeros con el resto del equipo. Uno de ellos, además juega en otro equipo en otra liga, y sale de titular todos los sábados. ¿A quién debe poner a jugar el entrenador? ¿Tienen el mismo derecho? ¿Y merecen jugar por igual?

¿Se pueden violar tus derechos sin ser injusto? Cometer un delito

¿Se pueden ser injusto sin violar tus derechos? Necesidades básicas de alimentación y techo cubiertas, pero desigual reparto de la riqueza.

El reparto de caramelos

Una profesora llega un día a clase con una enorme bolsa de caramelos. Explica que los caramelos son un regalo a la clase, y le han dicho que debe distribuirlos justamente. «Ahora», dice: «¿Qué es justo? ¿Sería lo más justo, para mí, dar más a quien más se lo merece? ¿Quién es el que más se merece?»

Seguramente serían los más grandes y fuertes de la clase, pues probablemente ellos hacen más cosas mejor.» Pero la profesora es respondida con un enorme griterío por parte de la clase. «Lo que propone es lo más injusto», le dicen: «Sólo porque éste es mejor en aritmética, o ese en béisbol o incluso ese otro en baile, no puede tratarnos de manera tan diferente. No sería justo dar a algunos miembros de la clase, digamos, cinco caramelos, mientras probablemente otros tomen sólo uno o ninguno en absoluto. Cada uno de nosotros es una persona, y a ese respecto somos todos iguales por completo. Así que trátenos a todos como iguales y denos a cada uno la misma cantidad de caramelos.»

« ¡ Exactamente !», contestaron los alumnos: «La justicia es el tratamiento igualitario!»

Pero antes de que la maestra tuviera la oportunidad de distribuir los caramelos, sonó el teléfono y fue llamado al despacho.

Cuando volvió, unos minutos después, se encontró con que los niños habían estado peleando por los caramelos. Y ahora cada uno de los más grandes y fuertes tenía en la mano un gran puñado de caramelos, mientras el resto tenía cantidades diversas, y los más pequeños, sólo uno por cabeza.

La maestra pone orden, y la clase se queda muy callada. Evidentemente ella está muy disgustada por lo que acaban de hacer los chicos. Pero está determinada a ser justa, y la justicia, todos habían estado de acuerdo, es tratamiento igualitario. Así, les dijo a los niños: «Vosotros me habéis enseñado lo que es la justicia. Cada uno debe devolver un caramelo.»

VI. Sesión sobre el derecho a la intimidad, confianza...

Objetivos:

- Establecer algunos criterios que determinen a que tenemos derechos y de dónde provienen los derechos,
- Reflexionar sobre:

Tiempo	Actividad
0-5'	Recordatorio de lo que hemos estado haciendo.
5'	Explicamos el ejercicio. Seguimos la misma dinámica que en el dilema del nadador
20'	Casos del problema moral de la grabación no autorizada: En dos grupos intentan ordenar del que video que no deben enviar al video que menos problemas habría en enviar (vale decir que no se puede enviar ningún video)
20'	Ponemos en común lo discutido, trabajamos alguno de los ejercicios

	sobre derechos, venganza, confianza (en función de lo que haya salido en los pequeños grupos). También podemos plantearles que hagan preguntas que les haya sugerido la discusión anterior.
5'	Evaluación

Derechos: (De IE I-16-21. Solo algunas preguntas. Los ejercicios son buenos para dedicar una sesión a derechos, deberes y obligaciones)

- ¿Tiene la gente derecho a discutir cuales son sus derechos?
- ¿Tienen los niños derecho a discutir cuales son sus derechos?
- ¿De dónde proceden los derechos?
- ¿Hay derechos que adquirimos desde que nacemos y hay otros que adquirimos según vamos creciendo?
- ¿Pueden los derechos de algunas personas anular los de otras?

Confianza:

¿En qué consiste la confianza? ¿Hay distintos niveles de confianza? ¿Depende la confianza de las reglas? Ejercicio de IF X-19 que relaciona personas en las que confiamos y aquello que les confiamos (o en lo que confiamos). Lo mismo con situaciones

- ¿Hay personas en las que confías y personas en las que no?
- ¿Cómo puedes determinar si una persona es digna de confianza?
- Generalmente ¿Confías en los extraños?
- ¿Crees que las personas que te acaban de conocer confían en ti?
- ¿Cuándo las personas te miran directamente a los ojos ¿Te parece que entonces puedes confiar en ellas?
- ¿Te negarías a subir en un autobús si el conductor tiene una apariencia extraña?
- Cuando compras algo, ¿Confías en que el vendedor te dio el cambio justo?
- Cuando estás solo en tu casa ¿Echas la llave o pones la tranca a la puerta? Si lo haces, ¿Es porque no confías en la gente?
- Generalmente ¿Confías en los extraños?
- ¿Crees que las personas que te encuentran por primera vez confían en ti?

Venganza:

Ejercicio de IE con casos en los que valorar como actuar. Se producen situaciones que te generan malestar y se plantean situaciones sobre como actuar a continuación (no es muy distinto de lo que podríamos sacar con casos a partir del ejemplo dado arriba)

- A) No te envían una invitación a un cumpleaños, y llega tu cumpleaños

- a. ¿se la envías igualmente porque te gusta?
 - b. ¿Se la envías para que te invite el año que viene?
 - c. No se la envías porque no te la envió
- B) A tu hermana pequeña la ha pegado en el colegio la hermana mayor de una amiga (tu hermana había pegado a su amiga). Buscas rápidamente a la hermana mayor para:
- a. Pegarla y quedar en paz
 - b. Discutir con ella el modo de poner fin al problema de las hermanas pequeñas
 - c. Tratar de aplacarla para que no vuelva a pegar a tu hermana.
- C) Es el día anterior al día de la madre, pero acabas de discutir con ella (no te apetece regalarle nada porque estás muy enfadado)
- a. Le haces un regalo cutre para que sepa que sigues enfadado
 - b. Olvidas la pelea y le haces un regalo porque si no se ofendería mucho
 - c. No le compras nada, porque sería poco honrado hacerlo si tu corazón no lo siente

DILEMA

Alberto y Alba están pasando la tarde juntos. Para intentar pasar el rato se ponen a ver varios videos que tienen grabados en sus móviles, y piensan que estaría bien enviarles algunos de estos vídeos a sus amigos, pero no se ponen de acuerdo sobre cuáles enviar y cuáles no.

- 1) Tiene un video de su pareja paseando por la calle y dicen de enviárselo a todos sus amigos.
- 2) Tienen un video de su pareja desnudándose, Alberto dice de enviárselo solo a su mejores amigos y Alba de enviárselo solo a su mejores amigas, que ellos no lo van a reenviar.
- 3) Resulta que su pareja les ha dejado por otra persona, con la que les han estado engañando y piensan en enviar el video desnudándose a todos sus amigos.
- 4) Tienen un video de un desconocido paseando por la calle que se tropieza y se cae de forma graciosa, seguro que al resto de sus amigos también les hace gracia y pasan un buen rato.
- 5) Tienen un video de un desconocido paseando por la calle que se tropieza y se cae de forma graciosa, seguro que al resto de sus amigos también les hace gracia y pasan un buen rato. Al rato, cuando no grababan, vino la ambulancia y se llevo a la persona que se había caído, del golpe tenía un traumatismo grave en la cabeza

- y había entrado en coma.
- 6) Tienen videos de gente en la playa en topless o en bañador y lo van a compartir con todos sus amigos, que les enviaron uno parecido la semana pasada.
 - 7) Tienen videos de famosa/famoso en bañador o topless, y este no lo han visto los demás. Es justo el famoso/a del que estuvieron hablando hace unos días.
 - 8) Tienen videos de sus primos pequeños recién nacidos dormidos. Se los van a enviara a todos sus amigos.
 - 9) Tienen videos de sus primos pequeños mamando de sus madres, se lo van a enviar a todos sus amigos
 - 10) Tienen videos de sus primos pequeños mamando de sus madres, se lo van a enviar a toda su familia.

VII. Textos de la Odisea de Homero utilizados en el grupo de 3º ESO.

ULISES EMPIEZA A CONTAR SUS AVENTURAS: LOS LOTÓFAGOS

Ulises le dijo al rey:

- Rey Alcinoos, da mucho gusto escuchar el canto de un buen juglar mientras se come y se bebe. Pero ya que quieres saber mis desdichas, ¿cuál te contaré primero, pues han sido tantas las que he tenido?

Te diré mi nombre.

Yo soy Ulises, hijo de Laertes, famoso por mi astucia. Vivo en la isla Ítaca, que tiene un monte, el Nerito, con bosques frondosos, y que está rodeada de otras islas.

No hay cosa más dulce que la patria y los padres. Aunque se viva en una casa magnífica, si se está lejos de ellos, se echan mucho de menos.

Pero voy a contarte el regreso a mi tierra, lleno de penalidades.

Cuando salí de Troya, el viento nos llevó al país de los cicones, en donde perdí a varios compañeros que lucharon con ellos para conseguir comida.

Luego una tempestad nos llevó a la deriva por el mar durante nueve días hasta que, al décimo, llegamos a la isla de los lotófagos, que se llaman así porque comen loto.

Saltamos a tierra, y en la orilla comimos y bebimos. Luego mandé a tres compañeros a explorar el país y ver qué gente lo poblaba.

Los lotófagos les dieron para comer loto, y al probar este fruto, dulce como la miel, se olvidaron de todo.

Al ver que no regresaban, pasado bastante tiempo, fui con otros tres de mis hombres a buscarlos. Los encontré tumbados, felices, y departiendo amigablemente con los habitantes de esas tierras. Me ofrecieron compartir con ellos la comida, el loto, y me dijeron que dejaría de sentir todo pesar. Enseguida, uno de los lotófagos me ofreció la flor de loto, pero yo la rechacé. Mandé a mis hombres que cogiesen por la fuerza a sus compañeros y nos marchamos de allí. Tuve que llevarlos a la fuerza, arrastrando, a las naves, y los hice atar en los bancos para que no se escapasen. ¡Lloraban porque querían quedarse en la isla del Loto!

Así que mandé que los remeros empezaran a remar enseguida para alejar las naves de esa isla.

Piensa y escribe un final diferente para esta historia de Ulises en la isla de los lotófagos. Mínimo: dos párrafos de cuatro o cinco líneas cada uno. Debes empezar a escribir el final a partir del momento en que Ulises va a buscar a sus compañeros porque no regresan al barco. A partir de ahí, la historia es tuya...

EL COMIENZO DE LA HISTORIA: LA GUERRA DE TROYA y EL CABALLO DE MADERA

Esta historia comienza en Grecia cuando un rey de una de las ciudades-estado del país, el rey Menelao, se casó con una mujer de la que se decía que era la mujer más hermosa del mundo. Su nombre era Helena. Pero había otro hombre en la ciudad de Troya, al otro lado del océano, que también quería que Helena fuera su esposa. Su nombre era Paris. Por eso, Paris navegó hasta Grecia y visitó al rey Menelao quien le acogió como huésped en su reino.

Sin embargo, una noche, Paris huyó con Helena y volvió a Troya. Nadie sabe si Helena fue llevada contra su voluntad o si ella accedió a marcharse porque se había enamorado de Paris.

Pero cuando Menelao descubrió que su esposa se había marchado, se puso furioso.

Los otros reyes de las ciudades-estado de Grecia también habían pretendido a Helena, pero cuando Menelao obtuvo su mano, hubo un hombre llamado Odiseo –Ulises– que les persuadió para hacer una alianza de paz, y obtuvo su compromiso de actuar juntos si algo le sucediese a Helena. Así que Menelao hizo uso de ese acuerdo y todos los reyes de las ciudades-estado de Grecia pusieron su armada a disposición de Menelao para atacar Troya y rescatar a Helena.

Un millar de barcos griegos zarparon hacia Troya y esta es la razón por la que el bello rostro de Helena haya sido conocido como “el rostro que hizo zarpar a un millar de barcos.”

Muchos hombres se dispusieron a luchar y uno de ellos fue Odiseo –Ulises-. Él era el rey de Ítaca y apoyó esta guerra con muchos barcos y hombres.

Imagina que eres un soldado griego que tienes que abandonar a tu esposa y a tus hijos para ir a la guerra atravesando el océano. ¿Cuánto tiempo durará el viaje? ¿Unos meses? ¿Un año, quizás? ¿Dos años?

Los griegos esperaban que el ataque a los troyanos fuera rápido. Pero una vez que hubieron atravesado el mar, llegaron a Troya y rodearon la ciudad. Los troyanos fueron mucho más resistentes de lo que los griegos imaginaban, y DIEZ AÑOS después, todavía estaban luchando contra ellos.

Los griegos estaban pensando en abandonar y volver a casa, vencidos, y sin Helena, cuando uno de los capitanes griegos tuvo una idea tan brillante como extraordinaria. ¿Qué griego pensáis que fue el que tuvo la idea? Sí, efectivamente, fue Odiseo –Ulises-.

Cada mañana desde que había comenzado la guerra los troyanos miraban al ejército griego acampado hasta más allá de lo que alcanzaba la vista. Y, en la distancia, podían ver más de mil barcos griegos atracados a lo largo de la costa.

Pero una mañana, observaron una imagen diferente... Cuando miraron desde lo alto de las murallas de la ciudad, vieron que los griegos y sus barcos se habían marchado.

Los troyanos pensaron que se habían rendido y que habían regresado a casa, pero, a lo lejos, vieron en una de las dunas de arena, un extraño objeto que parecía moverse lentamente y que se acercaba a la ciudad.

Los troyanos enviaron a una patrulla de hombres para investigar, pero nunca regresaron...

Esa noche, solamente se pudo escuchar en la oscuridad un sonido chirriante, y vislumbrarse una sombra amenazante que se acercaba a la fortaleza.

A la mañana siguiente los troyanos se encontraron con algo realmente extraño. Fuera de la ciudad estaba lo que parecía ser un enorme caballo de madera frente a las puertas de la muralla. ¿Qué era eso? ¿Por qué estaba allí?

Las gentes de Troya no podían hablar de otra cosa. Algunos pensaron que era un monstruo que venía a destruirlos. Otros pensaron justamente lo que era: un caballo gigante hecho de madera. Otros que era un regalo de los dioses. Y sólo unos pocos pensaron que era una trampa de los griegos.

“Pero, ¿estáis diciendo que todo el ejército griego está escondido dentro?! Decían a ese pequeño grupo de desconfiados... “No seáis ridículos” Además, añadieron, “no hay ninguna puerta en el caballo.”

El máximo sacerdote decidió que era un regalo de los griegos a los dioses y que debían meterlo dentro de la ciudad en su honor, o los dioses podrían enfadarse con ellos y conducirles a la destrucción de la ciudad.

El rey de Troya, Príamo, no sabía lo que hacer, por eso pidió a sus consejeros que cada uno le dijera lo que pensaba. Después de escuchar los consejos de todos, el rey decidió seguir la recomendación del sumo sacerdote. Y en el inicio del día siguiente los troyanos introdujeron el caballo dentro de las murallas de la ciudad, ya que estaban seguros de que así honrarían a los dioses. Lo festejaron con bailes, música, comida y bebida, tanto que a las pocas horas cayeron dormidos y exhaustos sobre las mesas o sobre el suelo.

Una vez que la ciudad se quedó en silencio, algo se removió en el interior del caballo. El plan de Odiseo –Ulises- no era esconder el ejército entero dentro del caballo, si no esconder solamente a los diez mejores soldados griegos, Odiseo con ellos, claro. Debajo de la barriga del caballo había una puerta secreta, se abrió y los diez soldados griegos descendieron por una cuerda siguiendo a Odiseo –Ulises-. Por supuesto ellos no podían luchar con todos los troyanos, pero el plan de Odiseo –Ulises- no era ese...

Se deslizaron con sigilo entre los dormidos troyanos hasta llegar a las puertas de la ciudad. Y las abrieron... Y fue entonces cuando comenzó la segunda parte de su plan...

Odiseo –Ulises- había ordenado al resto de los griegos que cogieran los barcos para hacer como si regresaran a Grecia. Les pidió que se alejasen lo suficiente para no ser vistos en el horizonte y que retornaran a Troya durante la noche...

Cuando Odiseo –Ulises- abrió las puertas de la ciudad, el resto del ejército griego estaba esperando al otro lado. Capturaron o mataron a los troyanos y así lograron ganar la guerra.

Ese día, Odiseo –Ulises- fue aclamado como héroe de Grecia y, como habéis escuchado hoy, la historia de su plan y de la victoria de Grecia sobre Troya todavía se sigue contando hoy en día.

De hecho, hay una famosa frase que procede de esta historia: “Ten cuidado con los engañosos regalos de los griegos”

Los griegos habían vencido y Helena sería devuelta a su patria. Después de 10 largos años era el momento de que el ejército regresara a su hogar. Odiseo –Ulises- se puso delante de sus hombres y les dijo que era el momento de volver con sus familias. Todos se pusieron a gritar de alegría y se dispusieron a preparar los 12 barcos de Odiseo –Ulises- para su regreso a Ítaca...

Los Cicones

Odisea, canto X

Al abandonar Troya, un extraño viento empujó las naves hacia una costa al norte de Troya, justo en la dirección opuesta a la que pretendían dirigirse. Se trataba de la costa

de Ismarus, la tierra de los ciconios que habían sido aliados de los troyanos durante la guerra. Los hombres, todavía en los ramalazos de la victoria y queriendo vengarse de los aliados de sus enemigos de los diez años anteriores, tomaron al asalto la primera ciudad que encontraron. La ciudad fue pronto conquistada por los atacantes griegos y también fueron derrotados los guerreros de la ciudad, muchos de los cuales murieron.

No obstante, Odiseo hizo una excepción y protegió a un guerrero llamado Maron, sacerdote de Apolo. Protegió también a su esposa y a su hijo como muestra de respeto por su cargo. Para agradecerle su acto, Maron dio a Odiseo un vino muy especial, el vino que, como veremos, le sería muy útil en su momento a Odiseo.

Según era la costumbre cuando se atacaba una ciudad enemiga, los griegos dividieron el botín entre ellos. Odiseo les dijo que debían partir de inmediato y que sería poco sensato permanecer mucho tiempo en Ismarus, pero sus palabras cayeron en oídos sordos. Suplicó y discutió con sus hombres, pero estaban disfrutando demasiado y todavía estaban intoxicados por una nueva victoria.

Mientras estaban bebiendo vino, comiendo y festejando las demás recompensas de su victoria, algunos de los ciconios supervivientes escaparon hacia una ciudad vecina. La noticia de que una de sus ciudades había sido atacada por los griegos se difundió muy rápidamente entre el pueblo ciconio, por lo que reunieron las tropas que les quedaban y se dirigieron rápidamente, ansiosos de venganza, hacia el lugar donde los griegos celebraban la victoria.

Al poco tiempo, armados con lanzas de bronce y carros de combate, los ciconios, tan numerosos como las flores en primavera, cayeron sobre la ciudad saqueada. Los hombres de Odiseo fueron cogidos por sorpresa. No habían pensado que los ciconios serían capaces de organizarse tan rápidamente. A excepción de Odiseo, la verdad es que los griegos ni siquiera estaban pensando. Muchos de ellos estaban todavía borrachos, pero tuvieron que luchar por salvar sus vidas, y lucharon bien toda la noche y al día siguiente, aunque los enemigos les superaban en número. Pronto fueron superados por los ciconios, que con el paso del tiempo aumentaban el número reforzados por quienes venían del interior.

Se organizó la retirada y Odiseo consiguió que sus hombres subieran a los barcos para escapar. Su imprudente conducta tuvo, sin embargo, un coste: cada barco había perdido seis hombres en la matanza de los ciconios. Como eran 12 barcos, perdieron muchos hombres. En todo caso, afortunadamente pudieron escapar.

Discutido el tema de la violencia justa a partir de la guerra de Troya y el episodio del caballo de Troya, pasamos a un tema que sirve para plantear una nueva cuestión moral muy importante:

Aceptando que es posible una guerra justa, o la legítima defensa, ¿está todo permitido en la guerra?

¿Es correcto lo que dice el refrán: en la guerra y el amor todo está permitido?

¿Es lícito hacer lo que sea necesario para ganar una competición?

¿Qué es lo más importante, ganar o participar?

¿Qué significa el dicho romano: "Hay de los vencidos"?

Vae victis es una expresión en latín que significa «¡Ay, de los vencidos!» (también se usa para decir "dolor al conquistado"). Fue pronunciada por el jefe galo Breno que había sitiado y vencido a la ciudad de Roma. Según la tradición, en 390 a. C., tras su victoria, Breno accedió a negociar su retirada de la ciudad mediante un rescate convenido por ambos lados combatientes. Dicho rescate consistiría en un botín de mil libras romanas en oro (unos 327 kg). Cuando los romanos percibieron que los galos habían amañado la balanza en que se pesaba el oro, protestaron ante su jefe Breno, quien se limitó a arrojar su espada para añadirla al peso de la balanza mientras decía «Vae victis!». La frase sobrevive hasta nuestros días, usándose para hacer notar la impotencia del vencido ante el vencedor, sobre todo en las negociaciones entre ambos (Wikipedia)

En una asignatura de cultura clásica, daría mucho juego en este caso el diálogo entre los habitantes de Melios y los atenienses (TUCÍDIDES, la guerra del Peloponeso “Diálogo de los Melios”, Libro V. 84-116 en http://www.historiaycultura.cl/doc/4_Tucid_Dial_Melios.pdf)

Invitados a cenar: los lestrigones

Imagina que eres un miembro de la tripulación. Durante seis días y seis noches el barco sigue navegando hasta llegar, el séptimo día, a una nueva tierra que te resulta desconocida. Encontráis un puerto excelente en el que amarrar el barco, rodeado casi completamente por altos acantilados que dejan el barco a la sombra y fuera de la vista. No existen señales de vida o civilización excepto una pequeña humareda que se alza en la distancia. Odiseo os da instrucciones a dos de vosotros para que le acompañéis a averiguar cuál es el origen del humo.

Después de abandonar el barco, descubris un camino para carros que sin duda está en uso, por lo que los seguís para averiguar hasta dónde os lleva. Después de un rato llegáis a un gran pozo donde encontráis a una chica más grande de lo usual que está sacando agua del pozo. Le preguntáis quién es y de dónde viene. Dice pocas palabras, pero comprendéis que es la hija de Antífates, el gobernante de su pueblo, un pueblo llamado los lestrigones. Señala una alta torre al final del camino y parece que os está diciendo que allí vive su padre. No parece una persona especialmente hospitalaria, pero decidís dirigiros a la torre para encontraros con Antífates.

Cuando llegáis a la torre, lo primero que hacen es presentaros a la esposa de Antífates, una mujer grande de veras. Los lestrigones, al parecer, son una raza de gigantes y este gigante en particular es uno que ha comido bastante bien. Da vueltas alrededor de todos vosotros, mirando de arriba abajo y relamiéndose los labios mientras lo hace. La encontráis repulsiva tanto por su apariencia como por sus modales.

— Mi esposo os acompañará en la cena dentro de poco —dice ella, aunque no os ha invitado a cenar.

Cuando entra Antífates, podéis ver que es también grande y le acompañan un grupo de soldados y asesores. Os ve a vosotros tres, de pie delante de él, y dice a su asesor más cercano aunque lo suficientemente alto para que vosotros lo oigáis:

— Parece que, para variar, la caza ha venido hasta nosotros el día de hoy. No tendremos que salir a cazar.

Enseguida saca una hermosa servilleta, propia de un rey, y empieza a atarla alrededor de su cuello mientras se relame, igual que había hecho su mujer. Cuando los otros lestrigones le ven, hacen lo mismo. Dos de ellos han empezado a encender el fuego sobre el cual ponen un gran asador, aparentemente destinado a asar cerdos de tamaño gigante. Antífates se dirige finalmente a Odiseo que empieza a parecer algo preocupado.

— Es costumbre de los lestrigones honrar a sus invitados de la forma más reverente posible. Es costumbre de los lestrigones... mmm... ¿cómo decirlo?... invitarles a entrar en el más sagrado de nuestros templos.

Al decir estas últimas palabras se agarra el estómago y lo mueve de tal modo que hace ruidos. Al hacer eso, queda espantosamente claro lo que querían decir sus crípticas palabras. Cuando hablaba del «más sagrado de nuestros templos» no estaba hablando de un edificio de ladrillos y argamasa. ¡Se refería a los estómagos de los lestrigones! Vosotros tres os dais cuenta repentinamente de lo horroroso de vuestra situación: ¡no os han invitado a cenar, pues vosotros sois la cena!

Odiseo decide seguir lo que aparentemente es el único camino que os queda; decide intentar razonar con los caníbales lestrigones.

— ¡Ilustre Antífates! ¿No ves que está mal que unos seres humanos se coman a otros?

— Todas nuestras comidas hacen la misma petición —responde Antífates con una sonrisa—, lo que está bien porque realmente disfruto con una buena discusión antes de la cena. De acuerdo, hagamos un trato: si me ofreces una buena razón para no comeros, te prometo que no lo haré. Sin embargo, si no me das una buena razón para no comeros, debes ponerte en el asador como una buena cena. Por tanto, estoy esperando...

Tras decir esto, Antífates os mira con expectación. Estáis totalmente rodeados de lestrigones gordos, hambrientos, fuertes, contra los que no parece que tengáis la más mínima opción. Dándoos cuenta de que en esta situación de poco valen las razones, Odiseo opta por el plan B: salir huyendo. Os hace una señal con los ojos y cada uno intenta fugarse por la puerta, la ventana o la posible salida más cercana.

Como sois mucho más pequeños que los lestrigones, podéis pasar entre sus piernas. Aunque son más grandes y fuertes, vosotros sois mucho más ágiles. Los tres conseguís escapar de la habitación y correr de vuelta al barco. Sin embargo, ha sonado la alarma y no tardáis mucho en ver a todo el pueblo lestrigón corriendo y os van pisando los talones. Como no son muy ágiles, sois capaces de tomarles alguna ventaja, pero estáis a punto de descubrir para qué servían los extraños acantilados que rodeaban el puerto.

Cuando subís a los barcos os dais cuenta de que todavía no estáis fuera de peligro. Una tropa de fuertes y poderosos lestrigones aparece en lo alto de los acantilados de tal modo que vuestro barco está totalmente rodeado de coléricos y hambrientos lestrigones, y todos ellos empiezan a bombardearos con grandes piedras. Caen tantas piedras que vuestro barco corre serio peligro de hundirse. Aunque el barco sufre grandes daños, conseguís salir de la trampa que es el puerto. Muchos de vosotros estáis seriamente heridos, pero al menos seguís con vida... y no os han cocinado.

PLAN DE DISCUSIÓN: Comer animales / comer seres humanos

1. ¿Está bien beber leche de vaca o comer mantequilla?
2. ¿Está bien comer huevos de gallina? ¿Y si las gallinas están en granjas en muy malas condiciones para que salgan más baratos los huevos?
3. ¿Podemos comer carne de animales? ¿De todos los animales?
4. ¿Por qué en algunas religiones está prohibido comer algún tipo de carne, por ejemplo la de cerdo si eres judío o musulmán?
5. ¿Comerías carne de mono o de perro?
6. ¿Está bien comer carne humana?
7. ¿Pueden las personas comerse sus animales de compañía?
8. ¿Podría haber alguna circunstancia en la que estuviera bien comer carne de animales de compañía?
9. ¿Y puede haber algún caso en el que esté bien comer carne humana?
10. ¿Comerías carne humana si tuvieras mucha hambre y el ser humano estuviera ya muerto?
11. ¿Matarías a una vaca para poder comer su carne?
12. ¿Y a tu animal doméstico?
13. ¿Y a otro ser humano?

Ejercicio: buenas y malas razones

	SI	NO	¿...?
1. Está bien comer animales porque los animales saben bien.			
2. Los animales nos aportan proteínas necesarias para la salud y por eso debemos comer carne animal			
3. No debes comer carne si en el paquete dice que está caducada la fecha			
4. Comer carne de cerdo está mal porque lo prohíbe el Corán			
5. No es bueno comer carne. Ecológicamente es muy negativo comerla pues se gasta demasiada energía para poder producir mucha carne.			
6. Si todo el mundo consume la cantidad de carne que consumimos los españoles, se producirá un desastre ecológico de grandes proporciones.			
7. No hay que comer carne de perro. Nadie lo hace en nuestro país.			
8. Los animales tienen sentimientos y sufren; por eso no está bien que los matemos para comer nosotros			
9. No importa comer animales, pero comer seres humanos es totalmente distinto. Los seres humanos somos sagrados y no podemos servir de comida para otros seres humanos.			
10. Tras la muerte, los seres humanos nos reencarnamos, muchos en animales. Cuando matas un animal para comértelo puedes estar matando a un ser humano			
11. Estaban perdidos en lo alto de una montaña nevada, sin poder escapar, y la única manera de sobrevivir era comer la carne de los compañeros que habían muerto.			
12. Después del naufragio, iban en la barca quince supervivientes. Tras muchos días sin ser rescatados, vieron que solo podrían sobrevivir si mataban a un compañero y se comían su carne.			

VIII. Diario de sesiones y actividades del grupo de 1º Bachillerato.

Se les entregó a los alumnos una ficha previa para que evaluaran del 1 al 5 aquellos temas que más les gustaría trabajar en clase para posteriormente elaborar el material correspondiente de trabajo y realizar la planificación de las sesiones.

FICHA PREVIA

Puntúa del 1 al 5 tu interés por estos temas (el 1 indica que estás muy poco interesado/a y el 5 que te interesa mucho):

La libertad. ¿Qué significa ser libres? ¿Los seres humanos somos libres?						
La Justicia. ¿Qué es más justo dar a todos por igual a cada uno según merece?						
El odio, la violencia. ¿Está justificado el uso de la violencia en algún caso?						
Identidad personal. ¿Quién soy yo? ¿Qué hace que yo sea yo?						
La amistad. ¿Qué es un amigo? ¿Tenemos deberes para con los amigos?						
La verdad y la mentira. ¿Está justificado mentir en algunas ocasiones?						

¿Te gusta dialogar en clase todos juntos? ¿Por qué?

¿Qué dificultades crees que puede haber al dialogar en clase?

Puntúa del 1 al 5 tu interés por estos temas (el 1 indica que estás muy poco interesado/a y el 5 que te interesa mucho):

La libertad. ¿Qué significa ser libres? ¿Los seres humanos somos libres?						
La Justicia. ¿Qué es más justo dar a todos por igual a cada uno según merece?						
El odio, la violencia. ¿Está justificado el uso de la violencia en algún caso?						
Identidad personal. ¿Quién soy yo? ¿Qué hace que yo sea yo?						
La amistad. ¿Qué es un amigo? ¿Tenemos deberes para con los amigos?						
La verdad y la mentira. ¿Está justificado mentir en algunas ocasiones?						

¿Te gusta dialogar en clase todos juntos? ¿Por qué?

¿Qué dificultades crees que puede haber al dialogar en clase?

Puntúa del 1 al 5 tu interés por estos temas (el 1 indica que estás muy poco interesado/a y el 5 que te interesa mucho):

La libertad. ¿Qué significa ser libres? ¿Los seres humanos somos libres?						
La Justicia. ¿Qué es más justo dar a todos por igual a cada uno según merece?						
El odio, la violencia. ¿Está justificado el uso de la violencia en algún caso?						
Identidad personal. ¿Quién soy yo? ¿Qué hace que yo sea yo?						
La amistad. ¿Qué es un amigo? ¿Tenemos deberes para con los amigos?						
La verdad y la mentira. ¿Está justificado mentir en algunas ocasiones?						

¿Te gusta dialogar en clase todos juntos? ¿Por qué?

¿Qué dificultades crees que puede haber al dialogar en clase?

05/02/13 La bondad moral

JUEGO DE PRESENTACIÓN: cada uno escribe su nombre en un papel y por detrás hace un dibujo de algo con lo que se identifique, para conocernos un poco más a través de la comparación o la analogía. Compartimos los dibujos y las razones de las identificaciones.

DILEMA MORAL DEL AHOGADO: trabajamos un dilema moral estructurado en nueve casos diferentes que hay que clasificar como actitudes moralmente buenas o malas y jerarquizarlas de la mejor a la peor. Establecemos un diálogo sobre cada caso y tratamos conceptos como: intención de una acción, consecuencia, elección de los medios adecuados, intereses externos a la acción en sí, generosidad, altruismo, racismo, indiferencia. Adjunto el dilema moral.

FICHA DE TRABAJO

¿QUIÉN HA ACTUADO MORALMENTE BIEN?

Hace un día horrible: lluvia, viento, frío. El mar está bastante agitado. Una persona está paseando por la playa y observa que hay alguien ahogándose en el agua y que está pidiendo auxilio. Se para unos momentos a pensar lo que va a hacer:

1. «Hay una persona en peligro, pero la verdad es que hace demasiado frío y puede ser peligroso ayudarla, aunque yo sepa nadar. Seguiré mi paseo y haré como si no me hubiera enterado.» Prosigue tranquilamente su paseo, aprovechando que no hay nadie que lo pueda ver. La persona, naturalmente, se ahoga.
2. «Ahora que me fijo bien, esa persona que se está ahogando es mi novio. Me tiraré inmediatamente a salvarla.» Se lanza al agua, y tras grandes esfuerzos consigue salvar al chico.

3. «¡Cielos! Tenía razón cuando me dijo que si rompía con él se suicidaría. Me tiraré, pues no podría vivir el resto de mi vida con su muerte en mi conciencia.» Se lanza, y tras grandes esfuerzos consigue salvarlo.
 4. «Aquella persona parece que se está ahogando. Yo soy el socorrista de la playa y me pagan para actuar en estas ocasiones. Me tiraré inmediatamente.» El fornido socorrista, con el equipamiento adecuado, se lanza y logra salvar a la persona.
 5. «¡Dios mío! ¡Una persona se está ahogando! No hay absolutamente nadie en la playa y yo no sé nadar muy bien. Pero debo hacer lo que pueda por salvarla...» Se quita los zapatos, se lanza al agua y, tras grandes esfuerzos, se ahoga junto con la persona a la que pretendía ayudar.
 6. «¿Qué veo? Hay alguien ahogándose. Además acabo de ver a un fotógrafo del periódico. Le avisaré para que me saque unas fotos mientras intento el salvamento; así saldré en la prensa y posiblemente me den una medalla.» Avisa al fotógrafo, se tira al agua y, tras grandes esfuerzos, consigue salvarla. Efectivamente sale en la prensa y le dan una medalla.
 7. «Una persona se ahoga. Me tiraré inmediatamente a salvarla.» Se tira al agua, llega hasta donde está, la coge y logra salvarla. Cuando ha comprobado que se ha recuperado completamente se marcha, sin esperar ni siquiera a que se lo agradezca.
 8. «Alguien se está ahogando. Habrá que hacer algo.» Busca una cabina de teléfono y llama al servicio de salvamento. Se queda esperando y antes de que lleguen los de salvamento, puede ver cómo se ahoga la persona.
 9. «¡Qué horror! ¡Una persona se está ahogando! Me tiraré a salvarla.» Empieza a introducirse en el agua. Cuando ha avanzado unos metros, piensa: «Ahora que me fijo bien, es un marroquí. Seguro que es un ilegal que se ha caído de la balsa en la que intentaba introducirse en España. Mejor lo dejo y, si puede, que se salve él sólo. Si se ahoga, él se lo habrá buscado.» Se da la vuelta, sale del agua y se aleja. El marroquí logra llegar a salvo a la playa.
- a) ¿Quién de estas personas ha actuado moralmente bien? ¿Por qué?
 - b) ¿Quién de estas personas ha actuado moralmente mal? ¿Por qué?
 - c) ¿Quién ha sido el que ha actuado mejor moralmente? (establece una jerarquía ordenando los casos desde el que tú creas que ha actuado mejor moralmente, al que creas que lo ha hecho peor).

12/02/13 La justicia

Comenzamos con algunas preguntas previas: ¿qué es lo justo? ¿Cómo lo definirías? Cada alumno escribe en su cuaderno una pequeña definición de justicia. Leemos algunas de ellas y empezamos a discutir intentando completar las carencias de las definiciones.

A continuación leemos un pequeño relato de Lipman (adjunto el relato). Comienza el diálogo entorno a qué es lo justo, diferentes concepciones de la justicia especialmente como tratamiento igualitario e igualdad de oportunidades. También discutimos si la discriminación positiva, como forma de garantizar la igualdad de oportunidades, es justa o no.

¿QUÉ ES TRATAR JUSTAMENTE A ALGUIEN?

Una profesora llega un día a clase con una enorme bolsa de caramelos. Explica que los caramelos son un regalo a la clase, y le han dicho que debe distribuirlos *justamente*.

«Ahora», dice: «¿Qué es justo? ¿Sería lo más justo, para mí, dar más a quien más se lo merece? ¿Quién es el que más se merece? Seguramente serían los más grandes y fuertes de la clase, pues probablemente ellos hacen más cosas mejor.»

Pero la profesora es respondida con un enorme criterio por parte de la clase. «Lo que propone es lo más injusto», le dicen: «Sólo porque éste es mejor en aritmética, o ese en béisbol o incluso ese otro en baile, no puede tratarnos de manera tan diferente. No sería justo dar a algunos miembros de la clase, digamos, cinco caramelos, mientras probablemente otros tomen sólo uno o ninguno en absoluto. Cada uno de nosotros es una persona, y a ese respecto somos todos iguales por completo. *Así que trátenos a todos como iguales y denos a cada uno la misma cantidad de caramelos.*»

«¡Exactamente!», contestaron los alumnos: «¡La justicia es el tratamiento igualitario!»

Pero antes de que la maestra tuviera la oportunidad de distribuir los caramelos, sonó el teléfono y fue llamada al despacho. Cuando volvió, unos minutos después, se encontró con que los niños habían estado peleando por los caramelos. Y ahora cada uno de los más grandes y fuertes tenía en la mano un gran puñado de caramelos, mientras el resto tenía cantidades diversas, y los más pequeños, sólo uno por cabeza.

La maestra pone orden, y la clase se queda muy callada. Evidentemente ella está muy disgustada por lo que acaban de hacer los chicos. Pero está determinada a ser *justa*, y la *justicia*, todos habían estado de acuerdo, es tratamiento igualitario. Así, les dijo a los niños: «Vosotros me habéis enseñado lo que es la justicia. Cada uno debe devolver un caramelo.»

19/02/13 La libertad

A partir de un plan de diálogo sobre la libertad, cada uno elabora su definición. Reflexionamos entorno a si las reglas nos hacen más o menos libres, si la convivencia y las demás personas contribuyen a que seamos más libres o nos limitan. Y trabajamos también con comentarios de texto que contribuyen a la reflexión sobre el tema.

PLAN DE DISCUSIÓN: Que significa la palabra «libertad»

Discute el uso que se le da a la palabra «libre» (o sus derivadas) en los casos siguientes.

1. Un bote destruido llega a orillas de una isla desierta. El marinero se dice a sí mismo: «Bueno, por lo menos soy libre de irme cuando quiera.»
2. Una multitud de gente salió a la calle con letreros que decían: «Liberen a los prisioneros políticos».
3. El prisionero salió definitivamente de la cárcel diciendo: «Hoy soy un hombre libre.»
4. Las personas que viven en una democracia son personas libres.
5. El paracaidista rompió el record de caída libre.
6. «No me gusta la rima», dijo el poeta, «prefiero el verso libre.»
7. Después del terremoto, la gente trató de liberar a aquellos que quedaron atrapados entre las ruinas.

8. Antes de comprar las manzanas, me fijé en que estuviesen libres de gusanos.
9. El inspector dijo: «Ya que tú no estabas presente cuando alguien quebró el vidrio, quedas libre para irte.»
10. La mano izquierda del prisionero estaba esposada a la del guardia, pero su mano derecha estaba libre.
11. Ese deportista es famoso porque es campeón de lucha libre.
12. Tengo muchas ganas de ir a esa función. La entrada es libre.
13. Salió del lio libre de polvo y paja.
14. Nos gustó su manera de bailar —libre y agraciada.
15. Conozco a varios adultos que son alumnos libres.
16. Todos mis deportes favoritos se juegan al aire libre.
17. Mi hermano es muy buen nadador. Ganó un premio en estilo libre.
18. «Mientras mejor razonamos,» dijo Juan, «más libres somos para pensar por nosotros mismos.»

A continuación se dan modos posibles de comprender y usar la palabra «libre». ¿Puedes conectar los significados que aparecen aquí con los casos del ejercicio anterior?

- a) Sin restricciones.
- b) No hay que pagar.
- c) Ser capaz; tener el poder de hacer algo.
- d) Liberar o poner en libertad (verbo).
- e) Sin enredos.
- f) No confinado; no en esclavitud.
- g) No ser parte de un sistema.
- h) Vivir bajo las reglas que uno mismo se impone.
- i) Sin obstrucciones.
- j) Franco, abierto.
- k) Sin rima (verso).
- l) Desinhibido, natural.
- m) Abrir o dejar ir.
- n) Sin.

- o) Fácil.
- p) Capaz de vivir como uno quiere.

PLAN DE DISCUSIÓN: Normas y libertad

Imagina que tu curso fue seleccionado para ir por el día de paseo a la playa. Al llegar a la orilla del mar, tú y tus compañeros se suben a un bote. Nada más comenzar a remar, mar afuera, baja una densa neblina. Nadie sabe hacia dónde están remando. Después de varios días de navegación y cuando ya se daban por perdidos, llegan a una pequeña isla desierta. Nadie los continúa buscando porque todos los dan por muertos. Deben quedarse en la isla y decidir cómo van a vivir.

1. ¿Crees que podrán vivir sin normas?
2. Si se necesitan normas, ¿quién las hará?
3. Si las personas que establecerán las normas deben ser elegidas, ¿qué reglas se usarán para la elección?
4. ¿Van a tener una reunión de todos los alumnos para decidir sobre las reglas y aquellos que las establecerán? ¿Cuáles serán las normas de esa reunión?
5. Antes de decidir sobre las normas de conducta, habrá que decidir sobre las normas de procedimiento. ¿Qué son normas de procedimiento?
6. ¿Por qué es necesario, después de que un país declara su independencia, que se redacte una Constitución?
7. ¿Haríais vosotros lo mismo en la Isla? ¿Redactar una Constitución?
8. ¿Tendrían todas las leyes que estar de acuerdo con la Constitución? ¿O se podrían aprobar leyes que no lo estuvieran?
9. ¿Cuáles son los derechos que la Constitución garantizaría para cada uno de vosotros?

COMENTARIO DE TEXTO: La libertad

«Soy libre sólo cuando todos los seres humanos que me rodean son igualmente libres. La libertad de los demás, lejos de restringir o de negar mi libertad es, por el contrario, su condición necesaria y su confirmación. Me vuelvo libre, en el verdadero sentido, sólo gracias a la libertad de los demás: cuanto mayor es el número de personas libres que me rodea y más profunda y más grande y extensa su libertad, más profunda y mayor se torna la mía. Por el contrario, es la esclavitud de los hombres la que establece una barrera para mi libertad, su bestialidad implica la negación de mi humanidad porque, lo repito nuevamente, sólo puedo considerarme una persona verdaderamente libre cuando mi libertad, o sea mi dignidad y mi derecho humano, cuya esencia es no obedecer a

nadie y seguir la guía de mis propias ideas, es reflejada por la conciencia igualmente libre de todos los hombres y vuelve a mí confirmada por el asentimiento de todos. Mi libertad personal, así confirmada por la libertad de todos, se extiende hasta el infinito.»

Miguel Bakunin, *El sistema del anarquismo*. Selección de texto elaborada por G. P. Maximoff. Proyección. Buenos Aires, 1973, p. 28.

1. Resume en dos o tres líneas la idea principal de este texto.
2. ¿Bastaría, según Bakunin, con que los demás fueran libres para que yo fuera libre?
3. ¿Cuál es la esencia de la libertad según Bakunin?
4. ¿Estás de acuerdo con lo que dice? ¿Por qué?
5. ¿Crees que le falta algo a este concepto de libertad? Después de haber leído el texto siguiente, intenta comentar en qué se parecen y en qué se diferencian.

COMENTARIO DE TEXTO: La libertad

«La única libertad que merece ese nombre es la libertad de buscar nuestro propio bien a nuestra propia manera, en tanto en cuanto no intentemos privar a los demás de su libertad o impedir que se esfuercen por conseguirla. Cada uno es el guardián adecuado de su propia salud, corporal o mental y espiritual. El género humano ganará mucho más si soporta el que cada uno viva como le parece bien que si obliga a cada uno a vivir como le parece bien a los demás.»

Stuart Mill, *On Liberty*, cap. 1, Penguin Books, Londres, 1974, p. 71 y ss.

1. Resume en dos líneas la idea principal de este texto.
2. ¿Por qué crees que el género humano saldrá ganando si deja que cada uno viva según su libertad?
3. ¿La libertad de los demás sería el único límite a nuestra libertad?
4. ¿Estás de acuerdo con lo que dice? ¿Por qué?
5. ¿Crees que le falta algo a este concepto de libertad?
6. ¿Después de haber leído el texto anterior, intenta averiguar en qué se parecen y en qué se diferencian. ¿Crees que son: incompatibles; contradictorios; complementarios; compatibles?

EJERCICIO: ¿Que es la libertad?

Escribe tu propia definición de libertad en una o dos líneas. A continuación revisa la lista siguiente y comprueba si tu definición se aplica o no se aplica:

1. Tú mismo.
2. Tus compañeros de clase.
3. Todos los estudiantes.
4. Tu profesor.
5. Todos los profesores.
6. Tu familia.
7. Los ciudadanos de tu pueblo o ciudad.
8. Los ciudadanos de tu comunidad.
9. Los ciudadanos del Estado español.
- 10 Los ciudadanos de la Comunidad Económica Europea.

Compara tu ejercicio con el de otros compañeros de clase. ¿Se pueden aplicar a ti sus definiciones de la libertad?

26/02/13 La amistad

Realizamos un ejercicio con unas frases de Cicerón sobre la amistad. Cada uno debe indicar si está de acuerdo con la afirmación o no y por qué. Después del ejercicio discutimos sobre las afirmaciones que les han parecido más sugerentes, problemáticas, etc.

Ejercicio: la amistad.

Cicerón es un escritor y orador romano (106-43 a.C.) que alcanzó gran fama en su época y ha seguido teniéndola en la posteridad. Escribió algunas obras filosóficas, manteniendo en general una posición ecléctica, aunque bastante próxima al estoicismo. Una de sus obras más famosas es el tratado *De la Amistad*. En él, Cicerón nos ofrece un detallado análisis de la amistad y exalta la importancia que tiene para la vida de las personas. A continuación aparecen algunas afirmaciones de Cicerón sacadas de esa obra. Debajo de cada afirmación, hay una línea en blanco para que digas si estás (SI) o no (NO) de acuerdo y por qué.

Ejemplo:

La amistad es una actividad natural de todos los seres humanos.

Si. Todos los seres humanos, salvo excepciones, tienen amigos.

1. La amistad es una forma de amar en la que no nos guiamos por el interés.
2. Elegimos a los amigos, pero no a los familiares.
3. La amistad se da entre personas que son iguales, o hace iguales a las personas.

4. Los amigos son pocos, dos personas o quizás alguno más.
5. La fidelidad es imprescindible en la amistad. La amistad es incompatible con la simulación, el recelo y la lucha.
6. La maldad corrompe a la persona e impide que florezca la amistad. Esta sólo puede darse entre gente buena.
7. Después de la sabiduría, nada hay tan valioso para los seres humanos como la amistad.
8. Entre los amigos hay un intercambio recíproco de regalos, ayuda, consejos.
9. Entre dos personas amigas siempre hay un trato regido por la dulzura, el cariño y los buenos modales.

05/03/13 La verdad

Leemos un texto de Lipman sobre cuándo está bien decir la verdad y cuándo no. A continuación reflexionamos sobre qué es mentir y si una mentira piadosa es mentira o no. Después dialogamos sobre si está justificado en algunas ocasiones mentir o si siempre es bueno decir la verdad.

LA VERDAD

¿Qué es la verdad? ¿Está bien mentir? ¿Es lo mismo ocultar la verdad que mentir? ¿Por qué nos afecta la verdad si sabemos que es cierta? ¿Está bien hacer una mentira piadosa?...Hay muchas preguntas acerca de la verdad. Pero para saber si la verdad es buena o no, hay que saber en primer lugar su concepto.

El significado de la palabra verdad abarca desde la honestidad, la buena fe y la sinceridad humana en general, hasta hechos o causas que afirman su realidad. Ahora bien, una vez que sabemos que significa este concepto podríamos deducir el concepto de contrario “la mentira”, ¿está bien mentir o siempre hay que decir la verdad? Esta pregunta se puede responder fácilmente ya que si la verdad es todo lo bueno, ¿por qué no hacerlo? En ocasiones está bien mentir, si es que no se quiere hacer daño a una persona, si es que esa persona se va a poner mal al descubrirlo o por el simple hecho de no tener que hacerlo. Pero como dice el dicho. “Se pillá antes a un mentiroso que a un cojo” .

***CONTINUIDAD DEL PROYECTO**

Durante el tercer trimestre los alumnos profundizaron en uno de los temas trabajados en una de las sesiones “justicia”, realizando actividades en grupos, y posteriormente poniéndolas en común y formando parte de su calificación (10% sobre la nota).

LA JUSTICIA COMO RECIBIR LO QUE CADA UNO MERECE

Plan de discusión:

Trata de responder junto con tus compañeros las siguientes preguntas. Al final escribid un texto con las conclusiones a las que lleguéis.

1. Hace falta poner las notas de la evaluación en la asignatura de historia y cada alumno debe tener la nota que realmente merece. ¿Cuántos sacarían un insuficiente, un suficiente, un bien, un notable y un sobresaliente? ¿Cuántos creen que de hecho van a sacar esa nota? Si hay alguna diferencia, ¿cómo la explicas?
2. Si los alumnos de tu clase fueran a recibir de parte del profesor la atención que cada uno merece, ¿sería la misma que si recibieran la que cada uno necesita? ¿Cuánta recibirías tú en relación a lo que mereces? ¿Y en relación a lo que necesitas?
3. Si cada compañero de tu clase recibiera del resto de la clase el afecto que merece, ¿qué crees que ocurriría?
4. Si cada compañero de tu clase recibiera del resto de la clase el daño que merece, ¿qué crees que ocurriría?
5. Si cada compañero de clase tuviera que ser elogiado por el profesor en proporción a lo que merece, ¿qué criterio crees que utilizaría el profesor: a) rendimiento académico sólo; b) rendimiento académico más esfuerzo; c) sólo el esfuerzo; d) otros (especifica)?
6. ¿Hay cosas a las que tienes derecho, pero que no mereces?
7. ¿Hay cosas que mereces, pero a las que no tienes derecho?
8. ¿Algunas veces hay personas inocentes que sufren sin haberlo merecido? (Por ejemplo, ¿hay niños que tengan enfermedades o defectos físicos graves de nacimiento sin haber hecho nada para merecerlo?) Si ocurren esas cosas, ¿sigue siendo justo el mundo?
9. ¿Tienen todos y cada uno de los miembros de una familia derecho a participar en todas las ventajas que disfruta esa familia?
10. ¿Tienen todos y cada uno de los miembros de género humano derecho a participar en todas las ventajas que la sociedad humana ha hecho posibles?

COMENTARIO DE TEXTO: La injusticia en la sociedad

«Necesariamente, por tanto, lo justo será un término medio e igual, relativamente a algo y a algunos. En cuanto término medio, lo será de unos extremos (es decir, de lo más y de lo menos); en cuanto igual requerirá dos términos; y en cuanto justo, lo será para algunos. Por tanto, lo justo requerirá, necesariamente, cuatro términos por lo menos: en efecto, aquellos para quienes es justo tienen que ser dos, y aquello en que se expresa lo justo, las cosas, dos también. Y la desigualdad será la misma en las personas y en las cosas, la misma relación que hay entre estas últimas habrá también entre las primeras: en efecto, si no son iguales, no tendrán partes iguales, de lo contrario vienen las disputas y reclamaciones cuando los que son iguales no tienen o reciben partes iguales. Esto resulta además evidente por los méritos: todos están de acuerdo, en efecto, en que lo justo en las distribuciones debe consistir en la conformidad con determinados méritos, si bien no coinciden todos en cuanto al mérito mismo, sino que los democráticos lo ponen en la libertad, los oligárquicos en la riqueza o en la nobleza y los aristocráticos en la virtud. (...)

Lo justo es, pues, esto: lo proporcional, y lo injusto, lo que va contra lo proporcional. Un término es mayor y otro menor, como ocurre también en la práctica: el que comete una injusticia tiene, de lo bueno, más de lo que le corresponde, y el que la padece, menos. Tratándose de lo malo, sucede lo inverso, porque el mal menor se estima como un bien en comparación con el mayor, ya que el mal menor se prefiere al mayor, y lo preferible es un bien, y cuanto más preferible mayor».

Aristóteles: *Ética a Nicómaco*, Lib. V. 3. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid. 1985, pp. 74.

1. Haz un breve resumen del texto.
2. ¿A qué se refiere Aristóteles cuando dice que lo justo necesita por lo menos cuatro términos? Implica eso que no se puede ser justo o injusto con uno mismo?
3. Aristóteles señala varias formas de entender el mérito. Enuméralas. ¿Cuál te parece más conveniente? ¿Por qué? ¿Se te ocurre alguna otra forma de entender el mérito?
4. ¿Qué criterios podríamos tener para decidir cuáles son los méritos de cada uno?

LA JUSTICIA COMO RESPETAR LOS DERECHOS

Plan de discusión:

1. ¿Podría alguien violar tus derechos sin ser injusto contigo?
2. ¿Podría alguien ser injusto contigo sin violar tus derechos?
3. ¿Es posible que otras personas respeten tus derechos sin saberlo?
4. ¿Es posible que otras personas violen tus derechos sin saberlo?
5. ¿Pueden los miembros de una sociedad tener derechos sobre los que nunca han sido consultados y a los que nunca han dado su conformidad?
6. ¿Si una sociedad fuera completamente justa, pediría que cada uno de sus miembros contribuyera (impuestos, servicio militar...) en proporción exacta a la capacidad de cada uno para contribuir o podría existir un criterio distinto?
7. ¿Si una sociedad fuera completamente justa, distribuiría los beneficios (oportunidades, recompensas...) a cada uno de sus miembros según sus necesidades o a todos igual sin tener en cuenta sus necesidades?
8. ¿Si una persona es hallada culpable de un crimen, debe la sociedad aun así y todo respetar sus derechos?
9. ¿Si este fuera un mundo justo, se respetarían los derechos de todos?
10. ¿Si se respetaran los derechos de todo el mundo, sería este un mundo justo?

¿Que son los derechos?

Los derechos son exigencias que, en principio, los individuos pueden reclamar. Una persona que ha sido detenida e inmediatamente condenada, puede protestar porque se le ha negado el derecho a un juicio justo. Es una exigencia que puede plantear porque es una garantía procesal reconocida a todos los ciudadanos por la Constitución. Pero, ¿qué pasaría si esa persona viviera en una sociedad en la que ese derecho no estuviera garantizado por la Constitución y los jueces hicieran caso omiso de sus reclamaciones? En esta situación, por lo que se refiere a la práctica, es discutible si se puede decir que tiene derecho a un juicio justo. Es decir, si la sociedad no te proporciona los medios legales o los pasos que puedes dar cuando se violan tus derechos, de hecho no reconoce que tú tengas esos derechos.

Lo que se deduce de lo anterior es que el hecho de que las personas tengan derechos depende en gran parte de que la sociedad en la que viven este de acuerdo con que tiene esos derechos.

EJERCICIO: DERECHOS

Subraya la palabra en paréntesis que sea más adecuada para completar cada una de las frases siguientes. Si crees que puede haber más de una palabra adecuada, o que no hay ninguna, hazlo saber y justifica tu postura. Cuando termines pon en común tus respuestas con las de tus compañeros y pensad con qué criterio habéis distinguido los derechos de los deberes, de las obligaciones, de los privilegios y de las responsabilidades.

1. Los ciudadanos tienen (derechos, privilegios) garantizados por la Constitución.
2. Es tu (derecho, deber) ir a clase todos los días.
3. Es tu (derecho, deber) recibir una educación.
4. Si una persona que tiene derecho a saber algo te hace una pregunta, tú tienes (derecho, obligación) de responder la verdad.
5. Es un (derecho, privilegio) del doctor saber cosas muy personales de tu vida.
6. Dos personas que salen juntas, tienen entre sí (derechos, privilegios) que no tienen otras personas con un trato menos familiar.
7. Si eres un policía de tráfico y ves que se acerca a gran velocidad una ambulancia, tienes (derecho, obligación) de impedir que la gente se ponga a cruzar la calle.

8. Imagínate que estás intentando ganar un poco de dinero extra y que te pones a vender a domicilio. Compras frascos de perfumes a 5 euros el frasco y los vendes a 10 euros. Ha subido el precio de cada frasco y ahora cuesta 6 euros. Tú tienes (derecho, deber, privilegio, responsabilidad) de vender cada frasco a 11 euros.

9. Una situación similar, pero ahora el precio de cada frasco ha bajado y cuesta 4 euros. Por tanto, tienes (derecho, deber, privilegio, responsabilidad) de bajar el precio de venta a 9 euros cada frasco.

10. Algunas veces la gente tiene que recurrir a los tribunales para proteger sus (derechos, privilegios).

INVESTIGACIÓN SOCIAL: El reconocimiento de los derechos

PARTE I:

Coged un ejemplar de la Constitución española y seleccionad cinco derechos fundamentales reconocidos en la misma. A continuación consultad libros de historia en la biblioteca de vuestro centro y procurad averiguar en qué momento fueron reconocidos esos derechos y cómo podría ser la situación antes de que esos derechos fueran reconocidos.

PARTE II:

Elaborad un breve cuestionario para entrevistar a tus padres o abuelos, o a algún familiar de edad. Preguntadles si en estos momentos existen derechos que en su juventud o infancia no existían. En caso de ser así, preguntadles cuándo fueron reconocidos y en qué cambió su vida al ser reconocidos esos derechos. Contrastad en clase las respuestas que hayan dado a cada uno de los miembros del grupo.

PARTE III:

Después de haber realizado la investigación y/ o la entrevista y haber expuesto los resultados en clase, discutid las siguientes preguntas:

1. ¿Tenía la gente esos derechos concretos antes de que fueran reconocidos legalmente?
2. ¿Qué razones había para que no hubieran sido reconocidos anteriormente?
3. ¿Qué razones hubo para que se reconocieran?
4. Si la gente no tenía esos derechos, ¿cómo llegó a exigirlos?
5. ¿Los llegaron a tener porque fueron reconocidos, o fueron reconocidos porque los tenían?
6. ¿La Constitución reconoce o concede esos derechos fundamentales?
7. ¿Es posible que algún día desaparezca de la Constitución alguno de esos derechos fundamentales? ¿Qué crees que ocurriría si sucediera eso?

LA JUSTICIA COMO IMPARCIALIDAD

Quienes defienden el concepto de justicia como imparcialidad argumentan que el problema de la imparcialidad se plantea cuando personas libres, que no tienen autoridad unas sobre otras, se implican en actividades comunes y necesitan ponerse de acuerdo sobre las reglas que van a regir la distribución de los beneficios y las cargas. En ese sentido solemos hablar de que hemos “jugado limpio” o de que hemos hecho un intercambio justo. En esos casos, los participantes pueden mirarse cara a cara honestamente y mantener que su postura ha sido beneficiosa para todos los interesados. Conviene también destacar que la imparcialidad se aplica tanto a la distribución de beneficios como a la de cargas. Hay beneficios concedidos por una sociedad o institución y hay cargas que la sociedad puede distribuir.

En cualquier caso, imparcialidad significa el ideal de evitar las diferencias arbitrarias, como son los privilegios que no se pueden justificar mostrando que favorecen a todas las personas implicadas y no sólo las que gozan de esos privilegios.

Plan de discusión:

1. Estás jugando un partido de fútbol. Un jugador del equipo contrario intercepta la pelota con su mano en su propia área, impidiendo que sea gol. Todo el mundo se ha dado cuenta menos el árbitro. Tú te diriges a él y protestas. ¿Estás protestando por una injusticia o porque no ha sido imparcial?
2. Te detienen por participar en un robo porque alguien ha declarado en la comisaria que tú estabas en el lugar de los hechos. Pero no estabas allí y tienes muchos testigos que confirman tu versión. Sin embargo, el juez no da crédito a tus testigos y te condena. Tú protestas. Estás protestando por una injusticia o porque no ha sido imparcial?
3. Tu calificación final en matemáticas es la cuarta más baja de la clase. Todo el mundo aprueba menos tú. Protestas. ¿Estás protestando por una injusticia o porque no ha habido imparcialidad?
4. Una situación similar a la anterior, pero ahora has oído decir que te han suspendido porque no escribes bien en castellano. Tú protestas. Estás protestando por una injusticia o porque no ha habido imparcialidad?
5. ¿Es posible que todos los casos de falta de imparcialidad sean casos de injusticia, pero que no todos los casos de injusticia sean casos de falta de imparcialidad?
6. ¿Es posible que la injusticia y la falta de imparcialidad sean una y la misma cosa?
7. ¿Si alguien te hace daño sin que tú hayas hecho absolutamente nada para merecerlo, eres víctima de una injusticia o de una falta de imparcialidad?
8. ¿Si una persona es víctima de una enfermedad hereditaria que contrajo su abuelo cuando se le administró una medicina que no había sido suficientemente contrastada, ¿es víctima de una injusticia o de una falta de imparcialidad?
9. ¿Si una persona nace en una familia pobre, mientras que otras han nacido en familias ricas, es víctima de una injusticia o de una falta de imparcialidad?

COMENTARIO DE TEXTO: Justicia como imparcialidad

“Me propongo presentar una concepción de la justicia que generaliza y sitúa en un nivel más alto de abstracción la teoría familiar del contrato social, tal como podemos encontrarla, por ejemplo, en Locke, Rousseau y Kant. Para conseguir esto no vamos a considerar el contrato original como uno que establece una sociedad particular u organiza una forma particular de gobierno. Más bien, el hilo conductor es que los principios de la justicia para la estructura básica de la sociedad son el objeto de un acuerdo original. Son los principios que personas libres y racionales interesadas en llevar adelante sus propios intereses aceptarían en una posición inicial de igualdad como principios definidores de los términos fundamentales de su asociación. Esos principios tienen que regular todos los acuerdos posteriores; especifican las clases de cooperación social que se pueden introducir y las formas de gobierno que se pueden establecer. A esta forma de considerar los principios de la justicia la llamaré justicia como imparcialidad.

Por tanto, tenemos que imaginar que los que se comprometen con una cooperación social escogen juntos, en un acto conjunto, los principios que tienen que asignar los derechos y deberes básicos y determinar la división de los beneficios sociales. Los seres humanos tienen que decidir por adelantado cómo tienen que regular sus reclamaciones respectivas y cuál va a ser la carta fundacional de su sociedad.”

Rawls, J.: A theory of Justice. Harvard Univ. Press. Cambridge, 1971, p. 11.

1. Resume en unas líneas este texto.
2. ¿En qué consiste la teoría del contrato social?
3. ¿Crees que si hiciéramos lo que propone Rawls, imaginar una situación original, podríamos llegar a definir unos principios de justicia mejores que los actuales?

4. ¿Se deduce de lo que dice Rawls que estos principios serían mejores que los que recibimos de la historia de la tradición?
5. ¿Podrías imaginar con un grupo de compañeros esa situación ideal y enumerar unos pocos principios básicos? (Quizá luego te interese comprarlos con los que establece el propio Rawls).

LA JUSTICIA COMO UNA DISTRIBUCIÓN DESIGUAL DE LOS BIENES

EJERCICIO: Si este grupo o clase representara el mundo

En la columna A los alumnos deben calcular el número de alumnos que, según ellos, estarían afectados por el dato que aparece a la izquierda. En la columna B se pone el número real para una clase de 30 alumnos. En la columna C aparece el porcentaje real mundial.

Si esta clase representara el mundo...

	A	B	C
¿Cuántos alumnos/ as			
Vivirían hasta los 74 años			
Morirían antes de los 50			
Vivirían en un país con menos de 600\$ de renta			
Estarían tan mal nutridos que habrían crecido mal			
Sufrirían alguna deficiencia nutritiva			
Sabrían leer			
Nunca irían a la escuela			
Cursarían estudios superiores			
Vivirían en casas seguras, resistentes			
Tendrían acceso a agua potable limpia			
Controlarían el 88 por 100 de las tierras de labor			
Serían de la Comunidad Económica Europea			
Serían chinos			
Serían africanos			

Terminada la estimación de los alumnos en cada una de las líneas y escritos los datos de las columnas B y C, se discuten las siguientes preguntas.

1. ¿Qué cifras o estadísticas te han resultado más sorprendentes?
2. ¿Qué habéis sentido cuando se han aplicado las estadísticas y porcentajes al grupo clase?
3. ¿Cómo os sentiríais si realmente representarais el mundo?
4. ¿Cómo encajaríais el hecho de saber que algunos de tus compañeros tienen una esperanza de vida mejor o peor que la tuya?
5. ¿Qué efecto tendría en nuestra clase el hecho de que sólo ocho personas pudieran leer?
6. ¿Crees que los niños que han crecido mal por no haberse alimentado adecuadamente han recibido lo que merecían?
7. ¿Crees que los que logran ir a la universidad es porque se lo merecen?
8. ¿Crees que las cifras muestran un reparto equitativo del mundo?
9. ¿Cuáles podrían ser las causas de ese reparto?
10. ¿Crees que un mundo en el que la riqueza está repartida así es un mundo justo?

ANEXO 5. Guiones de trabajo de las sesiones de Grupos Interactivos

SESIÓN 1

ACTIVIDAD 1

Leed las siguientes oraciones:

- Beatriz nos buscaba
- Beatriz nos regaló una cubertería
- Beatriz regaló una cubertería a los novios
- A nosotros nos gustan mucho las manzanas
- Nos contagiamos la gripe el uno al otro
- Nos peinamos siempre la una a la otra
- Nos peinamos el pelo

Contestad a las siguientes preguntas:

- a) Señalad en cada oración cuál es el complemento directo y cuál es el complemento indirecto en caso de que los haya.
- b) A partir de la identificación de ambos complementos señalad en cada caso las comprobaciones que has seguido para distinguirlos.
- c) Si tuvierais que enseñar a alguien a identificar ambos complementos y a distinguirlos a partir de los ejemplos que has analizado, ¿qué pautas le daríais?
- d) A la vista de lo que habéis analizado, ¿qué función desempeña el complemento directo en la oración? ¿y el indirecto?

ACTIVIDAD 2

Leed las siguientes oraciones:

- No se lo digas a nadie
- Luis se lava
- Luis se lava las manos
- Mario y Ana se quieren
- Mario y Ana se escriben cartas
- Miguel se queja por todo
- Mario se durmió en clase
- En ese hotel se trata muy bien a los clientes
- Se otorgó el premio a un autor desconocido

Contestad a las siguientes preguntas:

- a) Analizad la función que el pronombre átono “se” desempeña en cada oración.
- b) A partir de la identificación de las distintas funciones que desempeña el pronombre “se” en la oración, señalad en cada caso las comprobaciones que has seguido para distinguirlos.
- c) Si tuvierais que enseñar a alguien a identificar las funciones del “se” en la oración a partir de los ejemplos que has analizado, ¿qué pautas le darías?
- d) Identificad el sujeto en cada oración.

ACTIVIDAD 3

Leed:

Aquello que decimos o escribimos es mucho más que sonido o impresión: es construcción de nuestro universo.

Gracias a las palabras percibimos las diferencias, los contrastes. Y nos acercamos al mundo. Con ellas creamos y exploramos universos reales e imaginarios. Son puente y camino para conocer y reconocer al ser próximo, descubrir sus matices, su humanidad, y, cómo no, son también el vehículo para llegar hasta nosotros mismos.

“La palabra es, mitad de quien la pronuncia, mitad de quien la escucha”, dejó escrito Michel de Montaigne. Nos pertenecen a ambas partes en diálogo cuando éste es sincero, cuando la escucha es atenta, cuando hay voluntad de encuentro. En ellas nos encontramos y por eso nos unen, nos llevan al intercambio, a la relación, al encuentro. Y así es como nos hacen ver, sentir y crecer.

Algunas condensan experiencias, sentimientos, anhelos e incluso una vida: el nombre del lugar amado, la canción que evoca el recuerdo, la poesía que siempre nos acompaña, la voz de nuestros afectos. Al escuchar palabras como hijo, amigo, padre, madre o especialmente el nombre propio del ser amado, se evoca y recrea un universo de recuerdos y emociones a veces más rico e intenso que la propia realidad cotidiana.

Expresado desde la espontaneidad, un “adiós”, un “gracias”, un “por favor” o un “te quiero” pueden iluminar un momento. Y en según qué circunstancias, constituir el recuerdo que da sentido a una vida.

Rovira, Álex: “Divinas Palabras”, en El País Semanal, 11 de marzo de 2007

- a) *El texto es la máxima unidad lingüística. Consiste en un grupo de enunciados que comparten el mismo contenido, la misma finalidad, comunicativa (informar, describir, narrar, etc) y que están unidos entre sí con lógica. Según esta definición, ¿diríais que lo que habéis leído cumple estas tres condiciones? Justificad vuestra respuesta.*
- b) *Un texto tiene las siguientes propiedades: **adecuación** (debe adaptarse a las circunstancias de la comunicación, al receptor, a la situación etc.); **coherencia** (relación lógica que mantienen entre sí los enunciados que forman el texto al servicio de un significado global); **cohesión** (procedimientos lingüísticos que marcan la relación que existe entre todos los enunciados de un texto, palabras repetidas, campos semánticos, pronombres, conectores). **Identificad en el texto los elementos que permiten comprobar que se cumplen estas propiedades.***
- c) *¿Crees que el autor transmite ordenadamente una información con la intención de que la entiendas claramente (texto expositivo) o que expresa una opinión y la justifica con razonamientos (texto argumentativo)? Justificad la respuesta.*

ACTIVIDAD 4

Leed:

En los inmensos territorios del este de Asia, regados por extensos y caudalosos ríos que desembocan en el océano Pacífico, hace más de 9.000 años, comenzó la historia de una gran civilización que se prolongó casi hasta nuestros días. En el año 7.000 A.C. empezaron a sentarse las bases para la aparición del gran imperio chino, que se extinguió en 1911 tras el derrocamiento del último emperador. Bajo el dominio de los emperadores se desarrolló una sociedad minuciosamente estructurada y florecieron todas las artes. Los chinos fueron bravos guerrreros, pero también llevaron el arte de la pintura, de la literatura o de la filosofía a sus cotas más altas.

Gassós, Dolores: China.

a) ¿Qué tipo de texto diríais que es éste: *expositivo* (el autor pretende informar de la forma más completa posible sobre un tema) o *argumentativo* (el autor pretende dar su opinión)? Justificad vuestra su respuesta.

b) Los tipos de textos *expositivos* son: *exposición académica, carta, currículum vitae, contrato o informe*. Los tipos de textos *argumentativos* son: *ensayo, discurso, instancia, artículo de opinión*. ¿Qué tipo de texto es el que has leído? Justificad vuestra respuesta.

c) *Estructura del texto expositivo: introducción, desarrollo, conclusión*. *Estructura del texto argumentativo: planteamiento de la tesis (opinión), cuerpo, conclusión*. ¿Qué estructura tiene este texto?

d) Señala los conectores que encuentras en el texto.

SESIÓN 2

ACTIVIDAD 1

Leed las siguientes oraciones:

- Se recibió con todos los honores al embajador
- Se otorgó el premio a un autor novel
- Se hicieron numerosas donaciones a una ONG
- Se anuncian lluvias para los próximos días
- En este restaurante se come muy bien
- Se trabaja mucho aquí
- ¡Qué bien se vive así!
- ¡Qué a gusto se está ahora!

a) Señalad el sujeto en cada oración en caso de que lo haya.

b) Si tuvierais que explicar a alguien cómo distinguir el sujeto en estas oraciones, ¿qué pautas le daríais?

ACTIVIDAD 2

Leed las siguientes oraciones:

- Están esperando a Pedro....Le están esperando
- Tiré mi viejo jersey.....Le tiré
- Admiro a mis hermanas....Les admiro
- No encuentro mis discos....No les encuentro
- A mis amigas las dije la verdad
- A Eva la gusta la paella

a) En estas oraciones hay confusión en el uso de los pronombres, señala qué tipo de confusión se da en cada caso y emplea el pronombre correcto.

b) Si tuvierais que explicar a alguien el uso (correcto) de los pronombres, ¿qué pautas le daríais?

ACTIVIDAD 3

Leed el siguiente poema:

El jardín gris

¡Jardín sin jardinero!
¡Viejo jardín,
viejo jardín sin alma,
jardín muerto! Tus árboles
no agita el viento. En el estanque, el agua
yace podrida. ¡Ni una onda! El pájaro
no se posa en tus ramas.
La verdinegra sombra
de tus hiedras contrasta
con la triste blancura
de tus veredas áridas...
*¡Jardín, jardín! ¿Qué tienes?
¡Tu soledad es tanta,
que no deja poesía a tu tristeza!
¡Llegando a ti, se muere la mirada!
Cementerio sin tumbas...
Ni una voz, ni recuerdos, ni esperanza.
¡Jardín sin jardinero!
¡Viejo jardín,
Viejo jardín sin alma!*

Machado, Manuel: Alma

- a) Localiza los símbolos del poema.
- b) ¿Qué estado de ánimo sugieren?

ACTIVIDAD 4

Leed el siguiente poema:

SONATINA

La princesa está triste... ¿Qué tendrá la princesa?
Los suspiros se escapan de su boca de fresa,
que ha perdido la risa, que ha perdido el color.
La princesa está pálida en su silla de oro,
está mudo el teclado de su clave sonoro,
y en un vaso, olvidada, se desmaya una flor.(...)

¡Ay!, la pobre princesa de la boca de rosa
quiere ser golondrina, quiere ser mariposa,
tener alas ligeras, bajo el cielo volar;
ir al sol por la escala luminosa de un rayo,
saludar a los lirios con los versos de mayo
o perderse en el viento sobre el trueno del mar.

¡Pobrecita princesa de los ojos azules!
Está presa en sus oros, está presa en sus tules,
en la jaula de mármol del palacio real;

el palacio soberbio que vigilan los guardas,
que custodian cien negros con sus cien alabardas,
un lebrél que no duerme y un dragón colosal.

(...)

—«Calla, calla, princesa —dice el hada madrina—;
en caballo, con alas, hacia acá se encamina,
en el cinto la espada y en la mano el azor,
el feliz caballero que te adora sin verte,
y que llega de lejos, vencedor de la Muerte,
a encenderte los labios con un beso de amor».

Rubén Darío

a) *Identificad los elementos modernistas que aparecen en el poema.*

b) *¿Cuál es el significado que atribuyes al poema?*

SESIÓN 3

EJERCICIO 1

Leed el siguiente texto y contestad a la pregunta:

En eso estoy conforme -dijo Andrés-. La voluntad, el deseo de vivir, es tan fuerte en el animal como en el hombre. En el hombre es mayor la comprensión. A más comprender, corresponde menos desear. Esto es lógico, y además se comprueba en la realidad. La apetencia por conocer se despierta en los individuos que aparecen al final de una evolución, cuando el instinto de vivir languidece. El hombre, cuya necesidad es conocer, es como la mariposa que rompe la crisálida para morir. El individuo sano, vivo, fuerte, no ve las cosas como son, porque no le conviene. Está dentro de una alucinación. Don Quijote, a quien Cervantes quiso dar un sentido negativo, es un símbolo de la afirmación de la vida. Don Quijote vive más que todas las personas cuerdas que le rodean, vive más y con más intensidad que los otros. El individuo o el pueblo que quiere vivir se envuelve en nubes como los antiguos dioses cuando se aparecían a los mortales. El instinto vital necesita de la ficción para afirmarse. La ciencia entonces, el instinto de crítica, el instinto de averiguación, debe encontrar una verdad: la cantidad de mentira que se necesita para la vida. ¿Se ríe usted?

- Sí, me río, porque eso que tú expones con palabras del día está dicho nada menos que en la Biblia.

- ¡Bah!

- Sí, en el Génesis. Tú habrás leído que en el centro del Paraíso había dos árboles: el árbol de la vida y el árbol de la ciencia del bien y del mal. El árbol de la vida era inmenso, frondoso y, según algunos santos padres, daba la inmortalidad. El árbol de la ciencia no se dice cómo era; probablemente sería mezquino y triste. ¿Y tú sabes lo que le dijo Dios a Adán?

- No recuerdo, la verdad.

- Pues al tenerlo a Adán delante, le dijo: Puedes comer todos los frutos del jardín; pero cuidado con el fruto del árbol de la ciencia del bien y del mal, porque el día que tú comas ese fruto morirás de muerte. Y Dios, seguramente, añadió: Comed del árbol de la vida, sed bestias, sed cerdos, sed egoístas, revolcaos por el suelo alegremente; pero no comáis del árbol de la ciencia, porque ese fruto agrio os dará una tendencia a mejorar que os destruirá? ¿No es un consejo admirable?

El Árbol de la Ciencia; Pío Baroja.

1. En el primer párrafo de este texto, Iturriz, el tío de Andrés Hurtado, explica qué es el árbol de la ciencia. Señalad algunas oraciones en las que se explique esta idea. Escribid con vuestras palabras qué es el árbol de la Ciencia y qué características tiene. (Siempre haciendo referencia al primer párrafo).

EJERCICIO 2

Leed el siguiente texto y contestad:

La mente busca lo muerto pues lo vivo se le escapa; quiere cuajar en témpanos la corriente fugitiva, quiere fijarla. Para analizar un cuerpo, hay que menguarlo o destruirlo. Para comprender algo hay que matarlo, enrigidecerlo en la mente. La ciencia es un cementerio de ideas muertas, aunque de ellas salga vida. También los gusanos se alimentan de cadáveres. Mis propios pensamientos tumultuosos y agitados en los senos de mi mente, desgajados de su raíz cordial, vertidos a este papel y fijados en él en formas inalterables, son ya cadáveres de pensamientos. ¿Cómo pues, va a abrirse la razón a la revelación de la vida? Es un trágico combate, es el fondo de la tragedia, el combate de la vida con la razón.
"

Del Sentimiento Trágico de la Vida (fragmento)

1. ¿Quién es el autor de este fragmento? ¿Qué elementos os han permitido identificarlo?
2. ¿Cuál es la idea principal del texto y cómo la habéis localizado?
3. ¿Qué relación tiene este texto con lo que habéis aprendido sobre el autor?

EJERCICIO 3

Colocad las tildes donde sea necesario:

Me parece que lo que te gustaria es que mama se quedase siempre en casa haciendo de criada para ti y tus hermanitos, que limpiase vuestros zapatos, que lavara vuestros pañuelos, etcetera. No se en que trabaja tu mama, pero seguro que es un trabajo util. Util para vosotros, por el dinero que gana, y util para la sociedad. Y deberiais admirarla todavia mas, no solamente porque es vuestra mama, sino porque es una mujer que trabaja, una mujer importante y valiente. Los zapatos los podeis limpiar vosotros mismos, los pañuelos los podeis mandar a la lavanderia, y despues asomaos a la ventanay esperad a que mama vuelva. Y cuando ya haya vuelto, preguntadle: "¿Que has hecho hoy?. Hablanos de tu trabajo y enseñanos a ser valientes como tu.

Si alguna vez iniciáis un viaje por carretera despues de un gran temporal de viento, lluvia y nieve, conviene que averigüeis previamente la situacion en la que se encuentran las carreteras por las que habeis de transitar. Esta leccion la aprendi aquel miercoles de septiembre en que permaneci dieciseis horas aislado -huesped del muerdago y de las luciernagas, unicos seres vivos de aquel silencioso paraje- en una solitaria y oscura vaguada en la que me senti, como bien podeis imaginar, como un verdadero naufrago.

"Gianni Rodari: El libro de los porques.

1. A partir de ejemplos del texto, explicad las normas generales de acentuación.

EJERCICIO 4

Lee el siguiente texto:

Advierten de que la exposición al ozono aumenta el riesgo de muerte por dolencia respiratoria

La presencia del gas ozono en la superficie terrestre tiene un efecto dañino, ya que es tóxica y afecta a la salud del ser humano.

La larga exposición al ozono, un componente del **smog**, aumenta el riesgo de muerte por enfermedades respiratorias, según una investigación publicada hoy por "New England Journal of Medicine".

En las capas altas de la atmósfera, el gas ozono es un componente natural que protege contra la radiación de los rayos ultravioleta, dañinos para la vida.

Sin embargo, su presencia en la superficie terrestre tiene un efecto muy distinto, es tóxica y afecta a la salud del ser humano.

Es el hombre precisamente el culpable de las concentraciones de ozono en las capas más bajas de la atmósfera puesto que el gas se forma como consecuencia de reacciones químicas que se producen, en presencia de luz solar, entre el oxígeno y dióxido de nitrógeno procedente de los tubos de escape de los vehículos y de las fábricas.

A pesar de que contribuye al efecto invernadero, el ozono se considera un contaminante secundario debido al tiempo que tarda en formarse.

1. ¿Qué tipo de texto es éste, expositivo o argumentativo?
2. ¿Cómo habéis llegado a la conclusión de qué tipo de texto se trata?
3. Identificad la estructura del texto: introducción, desarrollo, conclusión.

SESIÓN 4

ACTIVIDAD 1

Explicad qué relación existe entre proposiciones que forman estas oraciones compuestas: coordinación, subordinación o yuxtaposición. Justificad en cada caso por qué. Analizad las oraciones coordinadas y las yuxtapuestas.

1. Es muy importante que te organices en tu trabajo.
2. Se puso el traje para que todos sus amigos lo vieran.
3. Nunca viene cuando le llamo.
4. No me contestes así; no lo soporto.

5. Lavó toda su ropa y limpió sus zapatos.
6. Si gritas de esa forma, no te haré caso.
7. Tenían caracteres diferentes, pero eran amigos

ACTIVIDAD 2

A veces, las conjunciones no unen proposiciones, sino palabras de la misma clase. Señalad qué une la conjunción en estas oraciones. Analizad las oraciones compuestas coordinadas.

1. Estaba contento, pero muy nervioso.
2. Fue, pero no consiguió verle.
3. O habla por los codos o no pronuncia palabra.
4. ¿Quieres el café muy caliente o templado?
5. Inés y Alberto van a la misma clase.
6. Los invitados cantaron y bailaron toda la noche.

ACTIVIDAD 3

Escribid una instancia a la Directora del Colegio Santa Cristina solicitando más días de vacaciones escolares. Debéis argumentar por qué. Después, explicad qué tipo de texto es el que habéis escrito. Justificad vuestra respuesta.

ACTIVIDAD 4

En el texto siguiente identificad las oraciones compuestas por coordinación, señalad las proposiciones que las integran y el nexos que las une:

Desperté a las tres de la tarde y bajé al pueblo. Vagamente volví a pensar en Lorenzo, pero ya no tenía intención de volver hasta la noche. Estaba alegre y sentía una gran paz. Las calles del pueblo estaban casi desiertas; los que venían en el tren a pasar el domingo habrían buscado, sin duda, para comerse sus tortillas, rincones apartados y sombríos que ya conocerían de otras veces.

Martín Gaité, Carmen; Lo que queda enterrado