

*Propaganda y guerra de información contra Siria:
La última guerra por la paz*

Greg Simons

Traducción de Fabián Chueca

La guerra es paz

La libertad es esclavitud

La ignorancia es fuerza

Consignas en la fachada del Ministerio de la Verdad, George Orwell, 1984

Introducción

La opinión pública global sufre el bombardeo de mensajes que no están muy alejados del 'doblepensar' orwelliano que se ilustra con los ejemplos de la cita (DiMaggio, 2009). Con la idea de que las guerras se libran por buenas causas, y en última instancia por la paz, algo que si se somete a un examen riguroso, exhaustivo y objetivo simplemente no tienen el menor sentido. Pero una sucesión de guerras recientes se han librado en nombre de preocupaciones 'humanitarias', las últimas la de Libia y la ofensiva para crear el pretexto para una guerra abierta contra el régimen de Asad en Siria.

La propaganda intenta explotar la percepción y la emoción para crear unas condiciones más favorables para iniciar las guerras con el fin de cumplir los objetivos de la política exterior, especialmente en relación con el cambio de régimen 'patrocinado'. Un recurso habitual para cultivar la opinión pública consiste en presentar una opinión como noticia. Por ello resulta una cuestión decisiva comprender cómo se hace, a fin de reducir la eficacia de estas campañas. Se han publicado ya algunas obras que se han ocupado de este asunto de forma limitada, en relación con la guerra global contra el terror (Bennett, Lawrence y Livingstone,

2007; DiMaggio, 2009; Thussu y Freedman, 2003; Zelizer y Allan, 2002). Sin embargo, es muy escaso el material publicado hasta la fecha que se muestre crítico con los acontecimientos en curso de la llamada primavera árabe (Korotaev, Zinkina y Khodunov, 2011; Primakov, 2012).

Como punto de partida, es necesario crear una idea de la propaganda y la guerra de la información como concepto y como práctica. De este modo se sentarán las bases para tamizar y analizar el contenido de los medios de comunicación sobre el conflicto sirio. El material informativo de los medios de comunicación de masas y la información que circula en las webs de los medios sociales, como LinkedIn, se catalogarán con arreglo al tipo de propaganda que se está usando para cohesionar el sentimiento de la gente y la opinión pública en apoyo de una guerra contra Siria.

Propaganda y guerra de información

Propaganda es un término sumamente cargado de connotaciones y con un largo historial de desarrollo y aplicación. Pero también es una palabra acerca de cuyo significado exacto hay mucho desacuerdo, pese a que la mayoría de la gente ha oído hablar de ella y tiene su concepción personal. El conocido investigador de la propaganda Philip Taylor definió la propaganda del modo siguiente:

«El intento deliberado de persuadir a la gente para que piense y se comporte de una manera que se desea. Aunque reconozco que gran parte de la propaganda es accidental o inconsciente, en estas páginas me ocupo de las decisiones conscientes, metódicas y planeadas de emplear técnicas de persuasión concebidas para alcanzar las metas específicas que pretenden beneficiar a quienes organizan el proceso» (Taylor, 2003: 6).

Desde la perspectiva de Taylor, la propaganda es un acto deliberado de un grupo para promover sus intereses. Según Shabo (2008: 5), la propaganda puede detectarse mediante la identificación de cuatro elementos simultáneos en los mensajes: la función persuasiva, el intento de llegar a una audiencia objetivo de tamaño considerable, la representación de la agenda de un grupo específico y el uso

de razonamientos incorrectos y/o apelaciones emocionales.

Pero ¿qué motiva el uso de la propaganda? Edward Bernays, de quien se dice que es el 'padre de las relaciones públicas modernas', desarrolló una herramienta para lo que consideró salvar una brecha en la sociedad moderna. Citando al historiador Buckle, «cuando el intervalo entre las clases intelectuales y las clases prácticas es demasiado grande [...] las primeras no poseerán ninguna influencia, y las segundas no cosecharán ningún beneficio» (Bernays, 2005: 126). Bernays identificó las relaciones públicas como esa herramienta necesaria para salvar la brecha. Walter Lippmann (1997) en su libro *La opinión pública*, expuso la necesidad de unir a una opinión pública profundamente dividida como medio de crear una voluntad unida. Jacques Ellul (1973: 232) tiende a coincidir con Lippmann en que la democracia necesita la propaganda para que un país funcione en un sistema competitivo. Esto conecta con la descripción de Bernays de las relaciones públicas como medio de salvar las brechas en la sociedad. La capacidad y los medios para manipular y formar la opinión pública son cada vez de más alcance debido a la llegada de tecnologías de la información más poderosas e instantáneas y la acumulación de medios de comunicación en un número cada vez menor de manos.

Herman y Chomsky identifican diversos filtros en los medios de comunicación de masas, que actúan como guardianes de toda la información que pasa a través de ellos. Estos filtros son: la magnitud, propiedad y orientación de los beneficios de los medios de comunicación; el beneplácito de la publicidad para hacer negocios; el suministro de noticias a los medios de comunicación; las críticas (respuestas negativas a contenidos informativos concretos, concebidas para presionar a un medio informativo) y los reforzadores de opinión; el anticomunismo como mecanismo de control (en este caso, antiautoritario/prohumanitario); la dicotomización y las campañas de propaganda (2002: 24-80). Estos filtros representan una mezcla de mecanismos externos e internos. No toda la censura viene impuesta desde fuera; por ejemplo, el apoyo abierto y público de Rupert Murdoch para ir a la guerra en Irak sirve para ilustrar que el cuarto poder en su forma empresarial está lejos de actuar como control y equilibrio contra el abuso de

poder por parte de la élite política (Snow, 2003: 36-49). Y en realidad, en algunos casos participa en esos abusos junto con las autoridades políticas.

George Creel, a la sazón jefe del Comité de Información Pública, afirmó la necesidad de que un país que considera la posibilidad de entrar en guerra convenza a la opinión pública internacional de las razones "desinteresadas" que tiene para hacerlo. De este modo se intenta influir en los públicos extranjeros para que acepten que las razones para ir a la guerra son "buenas", o al menos para que no se resistan activamente (Creel, 1920). Uno de los sutiles mecanismos de propaganda que se emplean en la producción de noticias es la delimitación entre lo que en esencia se considera víctimas dignas de atención frente a las víctimas que no son dignas de esa atención. «Un sistema de propaganda consecuente describirá a las personas que han sido maltratadas en los Estados enemigos como víctimas "dignas de atención", mientras que aquellas tratadas con igual o mayor severidad por el propio gobierno o el gobierno de los Estados clientes serán víctimas "indignas" de dicha atención. Esta diferencia de trato queda patente en el alcance y el carácter de la atención e indignación que reflejan las informaciones» (Herman y Chomsky, 2002: 81). Esta táctica es perfectamente visible en la sucesión de llamadas Guerras Humanitarias que han tenido lugar después de la Guerra Fría, y especialmente en el periodo posterior al 11 de septiembre de 2001, en las que los ejemplos recientes de Libia y Siria ofrecen numerosos casos de definición del bando digno y el bando indigno de atención en un conflicto fabricado.

Esto concuerda con una de las reglas de la propaganda que tiene que ver con la mentira: es mejor mentir por omisión que por obra. Lo cual significa que, en vez de mentir directamente, es mejor dejar selectivamente información desfavorable (en la agenda del mensajero) que pueda interferir con el efecto buscado por el mensaje (DiMaggio, 2009; Taylor, 2003). En este caso, si se descubre la artimaña, es más fácil defender nuestra posición cuando se omite algo "accidentalmente" que cuando se emplea una mentira deliberada y calculada.

Estos aspectos son herramientas importantes para construir un relato que pueda "vender" la idea de la guerra a una opinión pública que puede ser reacia a

emprender una guerra más, y después de un decenio (y sigue) de guerras irregulares. Es en casos como este donde se ha planteado la idea de guerra humanitaria (DiMaggio 2009: 179-215). En la guerra global contra el terrorismo, el relato era la necesidad de ir a la guerra en una tierra lejana, antes de que la guerra llegase al territorio de los Estados Unidos. El relato en Libia y ahora en Siria ha cambiado y ha sido sustituido por el de héroes y villanos. Un pueblo libio, y ahora un pueblo sirio, oprimido pero valeroso, rebelde y democrático, aspira a tener los mismos derechos y privilegios que gozan en Occidente es el héroe de este relato. Los villanos que aparecen en esta escena son dictadores egocéntricos, sanguinarios y despiadados que intentan seguir oprimiendo a su pueblo, obtener beneficios económicos y mantener el poder político absoluto. Así pues, el guión pretende producir una sensación de empatía por los héroes y una sensación de repugnancia hacia aquellos a quienes se identifica como villanos.

La actualidad de Siria

En un artículo publicado en 1997 en *Parameters*, la revista trimestral de la Escuela de Guerra del Ejército de Estados Unidos, un oficial estadounidense hablaba de definir el futuro de la guerra. «Ya somos expertos en la guerra de la información. [...] Hollywood está 'preparando el campo de batalla'. [...] [Nosotros] escribiremos los guiones, los produciremos y recaudaremos los derechos de autor. Nuestra creatividad es apabullante».¹ En el fondo podemos encontrar diversas técnicas de propaganda que se emplean para fundamentar las decisiones en la emoción y la percepción, y no en un pensamiento lógico sólido y razonado. Están concebidas para explotar diversos estados psicológicos y necesidades humanas. Por ejemplo, la explotación de los temores y los deseos: el deseo de popularidad o el miedo a ser excluido; el deseo de riqueza o el temor a la pobreza; el deseo de salud o el miedo a la enfermedad (Shabo, 2008: 77); el deseo de amor o el miedo al rechazo (Shabo,

¹ S. Lendman, «Terrorists Portrayed as “Opposition”»: BBC Wages Propaganda War on Syria, Global Research, <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=31126>, 30 de mayo de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

2008: 78-81). Estos mecanismos personalizados pueden ser motivadores muy poderosos en un mundo que se percibe cada vez más como impersonal.

También se saca partido de otros miedos y deseos, como el deseo de inmortalidad/longevidad y el miedo a la muerte (Shabo, 2008: 88-92). Otros mecanismos tienen como objetivo generar empatía y simpatía, que puedan inspirar generosidad y donación (Shabo, 2008: 95-103). Todo esto se personaliza a menudo, y la motivación para ayudar se inspira en la percepción de que mediante la ayuda solicitada podrá marcarse una diferencia positiva. Estos pretextos pueden contener también una sensación de urgencia, del estilo de ayuda ahora, antes de que sea demasiado tarde. De ese modo, se produce el efecto de reducir la capacidad para sopesar los pros y los contras de la línea de acción que se sugiere.

En algunos casos se hacen apelaciones que promueven la idea o el concepto de responsabilidad cívica. Se intenta sacar partido de cualquier posible sentimiento de benevolencia, y la acción se promueve como si se hiciera por el bienestar de una comunidad o un grupo concretos. La apelación a la responsabilidad cívica pretende producir acción cívica colectiva, aprovechando el sentido de comunidad o de pertenencia. La "recompensa" por participar es una sensación gratificante de experiencia personal y una sensación reforzada de pertenencia (Shabo, 2008: 104-115). El concepto de Responsabilidad de Proteger es un ejemplo de concepto cívico que se invoca a menudo cuando estallan conflictos civiles seleccionados, en muchos casos en el contexto de la comunidad mundial (la comunidad mundial no puede cruzarse de brazos y no hacer nada...).

El mecanismo final que se describirá es el de provocación de miedo y hostilidad (Shabo, 2008: 117-123). Puede crearse una cultura del miedo en la que reine un clima de sospecha y desconfianza que haga aparecer los problemas y asuntos cotidianos como una amenaza para nuestra vida y nuestra existencia. Esto hace que la audiencia objetivo se sienta más inclinada a aceptar la propaganda adicional que pueda estar destinada a ofrecer una solución aparente para abordar la causa del miedo. Asimismo, las emociones fuertes de ira, odio y desconfianza tienen el efecto de eliminar el análisis lógico y razonado del problema presentado.

¿Cómo se traducen estos mecanismos en técnicas de propaganda concretas en el contexto actual de la información de los medios sobre el conflicto en Siria?

Afirmación

Se considera que esta es una de las técnicas de propaganda más sencillas, pero al mismo tiempo una de las más eficaces. Supone afirmar una idea discutible como un hecho, sin ningún tipo de explicación o matización. En ocasiones se puede sugerir también una línea de acción (Shabo, 2008: 11-15). Por ejemplo, «la democracia está amenazada. ¡Lucha por la democracia!». Se hace una afirmación sencilla sin ningún tipo de justificación o explicación, y se hace una petición de acción. Esto implica la necesidad de cierto grado de credibilidad o confianza en la fuente del mensaje o al menos el deseo de creer lo que se nos dice.

Una de las afirmaciones que se hacen y se dan por supuestas es que las fuerzas antigubernamentales buscan la libertad frente a la opresión y son democráticas. Esto se contrasta con las fuerzas gubernamentales sirias, que forman parte de un régimen autoritario y son brutales. En algunos aspectos, la creencia en una afirmación tan simplista se basa en que la audiencia objetivo cree en la sencilla máxima de que quienes se oponen a un régimen autoritario son democráticos. No se intenta investigar si esto es en realidad verdadero o no, sólo estricta fe en el mensaje. A este respecto, sólo hay un paso a decir que el pueblo sirio está amenazado por el gobierno sirio, y por consiguiente es precisa una 'intervención humanitaria' de Occidente para impedir que esto suceda. En el contexto de Siria, la afirmación es que el pueblo sirio está amenazado, debemos hacer algo para protegerlo.

Efecto bandwagon (adhesión al ganador)

Es una técnica que se aprovecha del deseo de la gente de pertenecer al grupo de iniciados y/o de formar parte del equipo ganador. De ese modo se convierte la popularidad en un mecanismo para imponer la conformidad con lo que se percibe como la personalidad o el curso de acción más populares. Si una línea de acción es

impopular, como una posible guerra, es probable que la perspectiva de una victoria 'inminente' la haga más atractiva (Shabo, 2008: 18-21).

En uno de los artículos más razonados sobre Siria, Thierry Meyssan, expone en detalle el recurso a presentar opiniones concretas como una verdad convenida y universal. En este epígrafe se incluye el uso de expresiones como 'comunidad internacional', pero sin que se ofrezca definición o explicación alguna de la composición de esta comunidad concreta. Está además la utilización de 'informes de la ONU', que en realidad son informes de expertos seleccionados que trabajan en diversos organismos de la ONU (esto puede estar también relacionado con las técnicas testimoniales y de transferencia) y no han sido publicados por la ONU.² La utilización de la ONU puede tener la intención de insinuar una sensación de imparcialidad y valores humanos.

Una insinuación de la composición de la comunidad internacional se ofrece en un artículo publicado en *RIA Novosti* acerca de una reunión de la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, y el enviado especial de la Liga Árabe, Kofi Annan. Según el Departamento de Estado, la reunión se celebró para debatir sobre una estrategia para la transición política en Siria. «La mayor parte del tiempo, la atención general de la reunión Clinton-Annan se dedicó a la elaboración de una estrategia unificada para la transición política y a la importancia de conseguir la unidad internacional en apoyo de un plan que pueda prosperar en Siria.»³ En este caso parece, sin embargo, que Clinton y Annan representan la postura de la comunidad internacional sobre el cambio de régimen en Siria. Y para que tengan éxito en su plan, se exige la unidad como condición previa, intentando de ese modo acallar un debate razonado sobre los méritos de las propuestas.

² T. Meyssan, «Syria: What the Security Council Said», Voltaire Network, <http://www.voltairenet.org/Syria-What-the-Security-Council>, 6 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

³ «Clinton, Annan Discuss Syrian Political Transition Strategy», *RIA Novosti*, <http://en.rian.ru/world/20120609/173930121.html>, 9 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

Se ha ejercido mucha presión sobre China y Rusia por no apoyar un escenario de intervención occidental al estilo de Libia, basado en el impreciso concepto de Responsabilidad de Proteger. Un buen ejemplo de la técnica de adhesión al ganador que recurría a la Responsabilidad de Proteger para presionar a Rusia se publicó en junio de 2012 en *The Moscow Times*, en un artículo de Michael Bohm titulado «Putin tiene la responsabilidad de proteger a los sirios». El artículo, sumamente dogmático, instaba a Putin a aceptar sus deberes cívicos globales permitiendo que tuviera lugar en Siria una «intervención humanitaria», ya que Rusia necesitaba reincorporarse a la era posterior a la Segunda Guerra Mundial rechazando «su concepto primitivo y cínico de 'democracia soberana'». Bohm agrega que «la mayoría de las naciones del mundo han adoptado la norma de la Responsabilidad de Proteger como su principio rector del orden y la seguridad globales. Ha llegado el momento de que Rusia también asuma esta responsabilidad».⁴ Se trata en este caso de un ejemplo no sólo de efecto *bandwagon* sino también de generalidades brillantes (orden global, seguridad) y de proferir insultos (concepto primitivo y cínico). Hay muy poco en lo que se refiere a razonamiento lógico para construir los argumentos para pedir la acción deseada, a no ser cierta retórica emocional. También hay que hacerse algunas preguntas: ¿a qué sirios debe proteger Putin, y de quién o de qué?

Juego sucio (presentación selectiva y tendenciosa)

Esta técnica implica conceder una ventaja injusta a un punto de vista, y al mismo tiempo debilitar otros puntos de vista. Se puede presentar la información fuera de contexto, o bien ocultando hechos importantes. Se ofrece la impresión de un debate imparcial, que se refuerza por el hecho de utilizar una base superficial de razonamientos y hechos sólidos. Se representa a la oposición por sus puntos débiles (por ejemplo, mediante la trivialización), y la línea de acción 'deseada' por

⁴ M. Bohm, «Putin has a Responsibility to Protect Syrians», *The Moscow Times*, <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/putin-has-a-responsibility-to-protect-syrians/460075.html>, 6 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

sus puntos fuertes. Se considera que la censura es una variante extrema de juego sucio (Shabo, 2008: 24-27). El juego sucio es una técnica que se basa en el 'pecado' de omisión de debates no deseados o contrarios.

En lo que se refiere a las fuentes de la información, los medios occidentales han citado a menudo al Observatorio Sirio para los Derechos Humanos, con sede en Gran Bretaña. La web principal se encuentra en <http://www.syriahr.com/>, que está en árabe. Cuando se usa la opción del idioma inglés, se redirige al lector a <http://www.facebook.com/pages/Syrian-Observatory-for-Human-Rights/121855461256134>. Según la web, el Observatorio Sirio para los Derechos Humanos se fundó el 20 de mayo de 2012 y dice ser una ONG. El grupo ha conocido un litigio por la propiedad. Uno de los asociados del sitio se declaró portavoz oficial y pidió la intervención extranjera. El sitio de 'noticias' tampoco cubre las atrocidades y los actos de violencia contra fuerzas y civiles partidarios de Asad: esto «no es de su interés».⁵ Otras cuestiones preocupantes, como el uso de los medios sociales o la no declaración de las fuentes de financiación que apoyan a la llamada ONG, reúnen todas las características de un grupo tapadera (un grupo que dice defender cierta agenda pública, pero tiene una agenda oculta). Sin embargo, los medios de comunicación occidentales lo citan como fuente de información primaria.

Las denuncias de matanzas cometidas por las fuerzas gubernamentales son aireadas con avidez por los medios occidentales, a menudo sin cuestionarlas ni verificarlas. Se les da el tratamiento de fuentes fidedignas, pese a los flagrantes conflictos de intereses que hay en ocasiones. Sin embargo, cuando el gobierno sirio denuncia matanzas cometidas por fuerzas antigubernamentales, la situación cambia sensiblemente. Si la noticia llega a publicarse, se la trata con mucho recelo y con varias apostillas evidentes que no se aplican a las fuentes rebeldes, como escribir 'matanza' (en vez de ponerlo sin comillas), o decir que la información no ha sido verificada por fuentes independientes. En ocasiones se dedica no poco

⁵ I. Bennet, «Deaths in Syria: Counting Them (Politically) Correctly», *RT*, <http://www.rt.com/news/syria-death-count-political-875/>, 9 de febrero de 2012 (acceso el 24 de junio de 2012).

esfuerzo a negar o denigrar la presunta matanza, por ejemplo recabando comentarios de fuentes rebeldes o introduciendo el rumor o la insinuación de que no eran civiles o que esto no es lo que parece.⁶ Los medios no fingen un trato igual de los temas y las fuentes, lo se 'justifica' de alguna manera por los periodistas, que se creen con derecho a identificar a las fuerzas antigubernamentales 'buenas', que merecen nuestra comprensión y simpatía, y las fuerzas progubernamentales, que no las merecen.

Generalidades brillantes

Técnica que supone el uso de términos imprecisos, que no se definen y que se utilizan para representar la postura del mensajero. En ausencia de contexto o de definición concreta, estas palabras pretenden provocar una respuesta emocional de la audiencia objetivo. En el caso de que las palabras sean aceptadas y se provoque la respuesta emocional, pretenden producir un entorno de aprobación incondicional de cualquier cosa que se diga. Entre las palabras más empleadas figuran las siguientes: libertad, libertades, fuerza, seguridad, prosperidad, elección, igualdad, cambio (Shabo, 2008: 30-33). Una palabra que falta en este grupo, sobre todo habida cuenta de la retórica del cambio de régimen, es democracia.

Los medios occidentales hacen uso de una retórica muy concreta para describir a las fuerzas gubernamentales y antigubernamentales en Siria. Es esencial reconocer la relevancia de este vocabulario ya que pretende apoyar los relatos referidos a los bandos identificados como 'bueno' y 'malo' en el conflicto. Las palabras están cargadas por su misma naturaleza ya que contienen claves sutiles que provocan percepción y emociones. Por ejemplo, *The Washington Times* se refiere a la guerra civil en Siria como 'levantamiento'. Este término connota un sentido de legitimidad contra una autoridad, una rebelión contra una injusticia impuesta.

⁶ B. Mroue, «Syrian TV Says Gunmen Kidnapped and Killed 25», *The Washington Times*, <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/22/syrian-tv-says-gunmen-kidnapped-and-killed-25/>, 22 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

Cuando se ofrece una descripción de las personas que constituyen las fuerzas antigubernamentales, se aplican términos como el de «activista» (*Financial Times*) a nivel individual o el de ‘oposición’ en sentido colectivo (*The New York Times*). En ocasiones las dos palabras se emplean juntas: activista de la oposición.⁷ Además, la causa de las fuerzas antigubernamentales está plagada de referencias a la libertad y los principios democráticos. Cuando entran en combate, se dice que las fuerzas antigubernamentales son rebeldes, no insurgentes o terroristas (aunque se han usado las tácticas de la insurgencia y el terrorismo). Estas palabras generan una percepción más benevolente de quiénes son las fuerzas antigubernamentales y lo que representan. De ese modo es más probable que la gente empatice y simpatice con ellas y tenga una percepción negativa de las fuerzas gubernamentales. Esto puede hacer que la opinión pública sea más receptiva a posteriores sugerencias de generosidad que traten de sacar partido de cualquier sentimiento positivo y de empatía/simpatía.

Falso dilema

Otro instrumento de propaganda de uso habitual que reduce la complejidad de un debate complejo a un número exiguo de alternativas y donde sólo hay una opción ‘viable’. El efecto es negar la existencia de cualquier terreno neutral. En consecuencia, la audiencia objetivo se ve obligada a elegir la opción que se cataloga como ‘buena’, sin tener en cuenta si existe un buen argumento para hacerlo o no (Shabo, 2008: 36-38). Un claro ejemplo es la declaración del presidente George Bush después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos, cuando declaró que o estás con nosotros o estás contra nosotros.

El conflicto de Siria ilustra con toda claridad el falso dilema, o apoyas al ‘malo’, brutal y sanguinario dictador Assad, o el trabajo y las intenciones ‘buenos’ de la comunidad internacional. Los medios de comunicación estadounidenses, en

⁷ M. Peel, «Syrian Rebels Kill 80 Regimen Soldiers», *Financial Times*, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/fd088892-ae5c-11e1-b842-00144feabdc0.html>, 4 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

particular medios como *The Washington Times*, sostienen que la no conformidad de Rusia con la comunidad internacional está impulsada por sus intereses (en contraposición a los valores "humanos" de la comunidad internacional). «Rusia perdería una fuente de ingresos y una base de poder en Oriente Medio si el presidente sirio Bachar el Asad cae: dos razones por las que Moscú ha armado al régimen y bloqueado las votaciones para permitir que las Naciones Unidas castiguen a Damasco».⁸ No se menciona ningún posible interés estadounidense en el conflicto, y sólo se recurre a funcionarios norteamericanos para incluir sus comentarios a título de expertos. No hay ninguna plataforma ni capacidad para que la parte rusa responda a las diversas denuncias no fundamentadas que se presentan en este supuesto análisis.

Se ha acusado a Rusia en numerosas ocasiones de apoyar a Asad con material militar. El coro de condena de la autoproclamada comunidad internacional alcanzó un gran volumen con la revelación del envío de helicópteros de ataque a Siria. Clinton afirmó que «supondría una muy drástica intensificación del conflicto». Otro "alto funcionario de defensa" afirmó que Rusia tenía «legiones» de técnicos en Siria trabajando en material militar para el gobierno sirio. Todo ello a pesar de que se trataba del cumplimiento de un contrato de acondicionamiento suscrito cuatro o cinco años antes.⁹ Así pues, las acusaciones se hacen sin el necesario conocimiento del trasfondo, que aparece en los medios de comunicación, transmitiendo la percepción de que Rusia está ayudando a cometer las presuntas matanzas cometidas por el ejército sirio.

⁸ «Analysis: Russia Clings to a Crucial Power Base in Syria Uprising», *The Washington Times*, <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/17/russia-clings-to-a-crucial-power-base-in-syria-upr/>, 17 de junio de 2012 (acceso el 18 de junio de 2012).

⁹ E. Schmitt, M. Landler y A. E. Kramer, «Copters in Syria May not be New, US Officials Say», *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/06/14/world/middleeast/copters-in-syria-may-not-be-new-us-officials-say.html?pagewanted=all>, 13 de junio de 2012 (acceso el 14 de junio de 2012).

El menor de los dos males

Muchas técnicas de dilemas ofrecen una alternativa 'buena' y otra 'mala', pero esta ofrece a la audiencia objetivo dos alternativas 'malas' para elegir. Se usa en aquellos casos en que una audiencia puede estar indecisa en cuando a adoptar o aceptar una línea de acción concreta, lo cual hace que sea más atractiva la alternativa 'mala' deseada gracias a la introducción de otra opción que es aún menos atractiva. Se excluyen deliberadamente otras alternativas y se desincentiva el pensamiento innovador (Shabo, 2008: 41-43).

Como en el caso de Libia, existe la posibilidad de que los extremistas tomen por la fuerza de las armas el control político de manos de un régimen autoritario. Asimismo, la 'neutralidad' de muchos periodistas es discutible. El fotoperiodista Robert King, a propósito de la posibilidad de que se instalara un gobierno religioso, afirmó que a los rebeldes no parecía interesarles eso, pero que esta postura podía cambiar si se implicaban patrocinadores extremistas. «Van a aceptar la ayuda de donde puedan conseguirla, y no se equivocan al hacerlo, porque el régimen de Asad está matando a sus niños, volando sus iglesias y mezquitas, los están humillando.»¹⁰ Por consiguiente, King parece sugerir que cualquier régimen distinto del régimen de Asad es el menor de los males, lo cual viola la regla fundamental que dice que un periodista no debe implicarse emocionalmente en exceso con el tema del que informa y convertirse en propagandista de los hechos en vez de informar sobre ellos.

Se ha escuchado un coro de peticiones para proceder a armar al Ejército Libre Sirio y otros grupos que combaten contra el régimen de Asad. En una serie de 'artículos' propagandísticos de Matthew van Dyke (que se describe a sí mismo como «veterano de Libia» y como «experto en Oriente Medio y el Norte de África» en su perfil de LinkedIn) se ha condenado a China y Rusia y se ha pedido que se

¹⁰ A. Barnard, «A Rare View of Conflict in Syria», *The New York Times*, <http://lens.blogs.nytimes.com/2012/06/13/a-rare-view-of-conflict-in-syria/>, 13 de junio de 2012 (acceso el 13 de junio de 2012).

arme a los rebeldes. Van Dyke enunciaba seis razones por las que Occidente debía armar a las facciones rebeldes: los rebeldes conseguirán armas de otras fuentes de todos modos; cuanto más se prolongue la guerra, mayor será el nivel de radicalización; a falta de armas convencionales, los rebeldes recurrirán al terrorismo; los militantes islamistas morirán pronto ya que buscan el martirio; al suministrar armas el sistema es más transparente y sujeto a rendición de cuentas; no suministrar armas brinda a los militantes islamistas la oportunidad de suministrar armas y conseguir influencia.¹¹ Estos pobres argumentos no resisten un análisis riguroso. Hay más bien poca rendición de cuentas por las armas suministradas a los rebeldes libios, por ejemplo. Si van a conseguir armas de todos modos, ¿por qué suministrar las armas si pueden conseguirlas de otras fuentes? Si no suministramos armas, recurrirán a actos de terrorismo (algo que ha ya comenzado), ¿debemos entonces ser cómplices del terrorismo en nombre de una 'buena' causa?

Pero se trata simplemente de un debate caduco, porque la asistencia exterior ya existe en cuanto a suministro de armas, refugios seguros, etc.¹² Lo mismo sucedió también en Libia: cuando se equipó con armas a los rebeldes libios, fue algún tiempo antes de que se admitiera públicamente, y entonces se ofrecieron algunas de las razones que acabamos de mencionar a modo de justificación. Turquía y Líbano han sido utilizados como puntos de introducción clandestina y de refugio de rebeldes procedentes del ejército sirio.¹³ El derribo de un avión militar

¹¹ M. Van Dyke, «Have the U.S. and Europe Helped Arm and Empower Islamist Militants in Syria?», The Freedom Fighter Blog, <http://www.matthewvandyke.com/blog/arm-islamist-militants-syria/>, 13 de junio de 2012 (acceso el 18 de junio de 2012).

¹² R. Khalaf, «Arming of Syria Rebels Gains Momentum», *Gulf News*, <http://gulfnews.com/news/region/syria/arming-of-syria-rebels-gains-momentum-1.1033593>, 9 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

¹³ 1) «Syria Thwarts Turkish, Lebanese Attacks», UPI, http://www.upi.com/Top_News/Special/2012/06/07/Syria-thwarts-Turkish-Lebanese-attacks/UPI-80841339079001/, 7 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

turco en el espacio aéreo sirio, junto con la reunión programada para tratar sobre la respuesta de la OTAN al incidente,¹⁴ brinda una posible oportunidad para que la OTAN ‘justifique’ un ataque militar por motivos de la ‘agresión’ siria. Todo ello a pesar de que el avión violó el espacio aéreo sitio y de la ayuda activa y abierta de Turquía en el suministro de armas y zonas seguras a las fuerzas antigubernamentales.

Otro espectáculo público ha sido la pretensión de que se estaban considerando opciones para resolver el conflicto. El secretario de Exteriores británico, William Hague, cargó con la culpa a Asad y afirmó que Damasco estaba empeorando las cosas al llamar terroristas a sus oponentes, lo cual tenía el efecto de animar a los sirios a tomar las armas para defenderse. «No queremos que el plan de Annan fracase, pero si a pesar de nuestros mejores esfuerzos no tiene éxito, tendríamos que considerar otras opciones para resolver la crisis, y en nuestra

2) «Lebanon Rivals Agree on Syria», Space War,

http://www.spacewar.com/reports/Lebanon_rivals_agree_on_Syria_999.html, 11 de junio de 2012 (acceso el 12 de junio de 2012).

3) M. Landler y N. MacFarquhar, «Heavier Weapons Push Syrian Crisis Towards Civil War», *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/06/13/world/middleeast/violence-in-syria-continues-as-protesters-killed.html?pagewanted=all>, 12 de junio de 2012 (acceso el 14 de junio de 2012).

4) «Syria Rebels Gain Ground With Foreign Help», Space War,

http://www.spacewar.com/reports/Syria_rebels_gain_ground_with_foreign_help_999.html, 21 de junio de 2012 (acceso el 22 de junio de 2012).

5) E. Schmitt, «CIA Said to Aid in Steering Arms to Syrian Opposition», *The New York Times*,

http://www.nytimes.com/2012/06/21/world/middleeast/cia-said-to-aid-in-steering-arms-to-syrian-rebels.html?nl=todaysheadlines&emc=edit_th_20120621, 21 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

¹⁴ S. Hacaoglu, «NATO to Meet over Downing of Plane by Syria», *The Washington Times*, <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/24/turkey-calls-nato-meeting-over-syria/>, 24 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

opinión todas las opciones deben estar entonces sobre la mesa.»¹⁵ Dado el uso de esta neolengua en vísperas de otras ‘intervenciones humanitarias’, esta declaración no augura nada bueno para Siria. Otros defensores han sido más francos en su petición de una mayor injerencia externa en Siria, y han aludido a la matanza de Hula como momento paradigmático que demuestra la necesidad de la acción militar.

«Es cierto que Siria no se presta a una solución militar fácil, y una iniciativa de esa índole entrañaría enormes riesgos. Pero hay vías para conseguir la legitimidad internacional y regional para la creación de una zona protegida por la OTAN en la provincia de Idlib, cerca de la frontera turca, y posiblemente también en Dera’a, cerca de Jordania. Allí podría reunirse una fuerza rebelde más disciplinada y encontrarían refugio los desertores de rango superior. Sólo entonces serían posibles las graves grietas en el seno del régimen que los gobiernos occidentales están esperando, y sólo entonces Asad comprenderá que debe adherirse a un plan de transición que ponga fin a su presidencia.»¹⁶

Esto es pura opinión que se presenta como información. No se trata de informar a la gente sobre los hechos que suceden en Siria, sino de agitación y propaganda que se decanta por una línea de acción concreta y no ofrece ningún tipo de argumento contrario o vía alternativa efectivos. Lo que aquí se propugna tiene poco que ver con la resolución del conflicto, sino dar ventaja a los rebeldes con refugios seguros y asistencia. Es comprensible que Rusia se oponga a la intervención extranjera y a inflamar aún más la situación, sobre todo después de

¹⁵ «London: “All Options” Open to Handle Syria», UPI, http://www.upi.com/Top_News/Special/2012/06/12/London-All-options-open-to-handle-Syria/UPI-29411339520761/, 12 de junio de 2012 (acceso el 16 de junio de 2012).

¹⁶ R. Khalaf, «Time to Consider Military Options in Syria», *Financial Times*, <http://www.ft.com/cms/s/0/d52fe084-ac15-11e1-a8a0-00144feabdc0.html>, 5 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

los acontecimientos de Libia. El ministro de Exteriores de Rusia, Sergey Lavrov, afirmó que «fuerzas externas están empujando a la oposición armada a adoptar una postura irreconciliable y a continuar con las acciones de combate, lo cual inspira a estos grupos opositores que tienen la esperanza de repetir el escenario libio».¹⁷ El patriarca de Moscú se opone al cambio de régimen en Siria, tras la desastrosa situación a la que hicieron frente los cristianos después de la invasión de Irak liderada por los Estados Unidos en 2003 y del Egipto posterior a la primavera árabe, donde los cristianos han sido señalados y perseguidos. Casi dos tercios de la comunidad cristiana de Irak se han ido tras la caída de Sadam Husein.¹⁸

Proferir insultos

Mientras que en las generalidades brillantes se usan palabras positivas para provocar una respuesta emocional, en esta técnica se usan términos negativos y despectivos para producir el efecto deseado. Se produce el efecto de menospreciar al enemigo o los puntos de vista opuestos. El destinatario puede ser atacado directamente (es un socialista loco) o indirectamente (tenemos mucho respeto por él, pero sus opiniones sobre la economía de mercado requieren más análisis dados sus antecedentes comunistas) (Shabo, 2008: 46-49). Aun cuando esto pueda ser una forma burda de propaganda, es eficaz contra destinatarios impopulares.

Un ejemplo de este tipo de información se encontró en *The New York Times*, en relación con los intentos del matrimonio Asad de cultivar una imagen internacional más positiva. El artículo se caracteriza por extremos en las descripciones de Asma Asad (la primera dama) y del presidente Bachar el Asad. Se culpa al presidente Asad de la brutal ofensiva que comenzó en marzo de 2011, sin

¹⁷ «External Players Inspire Syrian Opposition with Hope for Libyan Scenario Replay – Lavrov (Part 2)», Interfax, <http://www.interfax.com/newsinf.asp?pg=2&id=338885>, 9 de junio de 2012 (acceso el 11 de junio de 2012).

¹⁸ E. Barry, «Russian Church is a Strong Voice Opposing Intervention in Syria», *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/06/01/world/europe/russian-church-opposes-syrian-intervention.html?pagewanted=all>, 31 de mayo de 2012 (acceso el 7 de junio de 2012).

hacer la menor referencia a por qué ocurrió esto en primer lugar. Se dice que es brutal y represivo. Los diversos artículos favorecedores y 'aduladores' de las revistas de modas relacionados con Asma Asad se enumeran con cierta sensación de absurdo, ironía y sarcasmo.¹⁹ El marketing político es el alma de la mayoría de los políticos y de los partidos políticos, incluso en Occidente. Y como sucede con la situación del matrimonio Asad, el marketing político en Occidente tiene que ver con trabajar para crear imagen y percepción, en vez de algo de sustancia. Se ha descrito al matrimonio Asad como el rostro perfectamente representativo de todo lo malo y de todas las tropelías que se cometen en Siria. Pero al presidente Obama, comandante en jefe de las fuerzas armadas, no se le exige que rinda cuentas personalmente por la sucesión de crímenes de guerra que las tropas estadounidenses cometen en Afganistán.

Señalar al enemigo

La cuestión de la simplificación excesiva de problemas o cuestiones complejas salta al primer plano cuando se identifica una sola causa o a un solo enemigo como su raíz. Esta técnica apela a la propensión de la gente a preferir explicaciones claras y sin complicaciones. Si se piensa que el enemigo es 'otro', esto se convierte en una forma aún más eficaz de propaganda (Shabo, 2008: 52-55).

La BBC ha sido uno de los medios informativos más activos a la hora de demonizar el conflicto de Siria y pintar un cuadro sin términos medios de algo que es una realidad muy compleja. En ocasiones su información ha traspasado la frontera del periodismo en favor de la defensa/propaganda. Un claro ejemplo de esto salió a la luz en mayo de 2012, cuando *The Telegraph* informó de cómo la BBC había utilizado una fotografía de Irak (marzo de 2003) que mostraba a un niño saltando sobre bolsas de esqueletos bajo el título «Condena de la matanza de Siria

¹⁹ B. Carter y A. Chozick, «Syria's Assads Turned to West for Glossy PR», *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/06/11/world/middleeast/syrian-conflict-cracks-carefully-polished-image-of-assad.html?pagewanted=all>, 10 de junio de 2012 (acceso el 11 de junio de 2012).

en Hula mientras crece la indignación» (mayo de 2012).²⁰ Este ejemplo concreto demuestra, en el mejor de los supuestos, que la BBC es incompetente y no verifica sus fuentes ni respeta las buenas prácticas periodísticas básicas. En el peor de los casos, es una ilustración de engaño descarado con el objetivo de provocar una respuesta emocional de quienes vean el artículo. Su intención es cavar un poco más la tumba de Asad en la arena de la opinión pública.

Durante una guerra, o incluso antes de ella, se necesita una ‘buena’ razón que una a la opinión pública para unificar la opinión pública y solidificar a la gente en favor de una línea de acción, y para alcanzar estos fines se necesita un ‘momento paradigmático’. Un momento paradigmático es un hecho o incidente concreto que ocurre y que puede ser tan terrible que surta el efecto de crear unas condiciones que muevan a la gente a estar mucho más dispuesta a emprender acciones o políticas de lo que de otro modo estarían. En la historia reciente de los Estados Unidos, el ataque contra Pearl Harbour el 7 de diciembre de 1941 y los atentados terroristas del 9 de septiembre de 2001 constituyen dos ejemplos de momentos paradigmáticos definitorios. Estos hechos pueden usarse después a modo de atajo y punto de encuentro para una acción posterior como llamamiento emocional: vengamos el 7 de diciembre, por ejemplo.

Las atrocidades con una fuente cómoda y de base muy emocional para crear un momento paradigmático. Los medios occidentales han publicado varios relatos sin confirmar, entre ellos el uso por el gobierno de niños soldados, la violencia sexual y las matanzas de civiles.²¹ Los combates en la ciudad de Dara’a, por ejemplo, causaron la muerte de 17 personas (entre las que había mujeres y niños), por lo que el gobierno sirio fue acusado de homicidio. Se pidió que se acusara de crímenes de

²⁰ H. Furness, «BBC News Uses Iraq Photo to Illustrate Syrian Massacre», *The Telegraph*, <http://www.telegraph.co.uk/culture/tvandradio/bbc/9293620/BBC-News-uses-Iraq-photo-to-illustrate-Syrian-massacre.html#>, 27 de mayo de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

²¹ B. Mroue y D. Hadid, «Syria Observer Chief Says Violence Derails Mission», *The Washington Times*, <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/15/syria-observer-chief-says-violence-hinders-mission/>, 15 de junio de 2012 (acceso el 16 de junio de 2012).

guerra, pero no se escucharon tales peticiones cuando un sargento mayor estadounidense en Afganistán fue de casa en casa matando a 16 civiles mientras dormían (entre ellos mujeres y niños). De hecho, contra este soldado ni siquiera se presentaron cargos de crímenes de guerra, sino de consumo de esteroides!²² El gobierno sirio ha cargado con la culpa por su falta de cooperación y disposición para acceder a los dictados de las comunidades internacionales,²³ aunque las condiciones que se imponen a Asad no le dejan ninguna salida ni nada que perder.

Se publican relatos muy vívidos y truculentos (en el texto y en las imágenes) de varias matanzas. A menudo se señala con el dedo al gobierno, a partir de una mezcla de rumores, conjeturas y testimonios de representantes antigubernamentales.²⁴ Se deja un breve espacio para las refutaciones oficiales de implicación en las diversas matanzas. Pero este apartado se despacha con descripciones que ridiculizan o destruyen la credibilidad de esos desmentidos, como la referencia de Asad a un cirujano que se mancha las manos de sangre pero salva al paciente, tras la matanza de Hula.²⁵ La insurgencia comenzó en marzo de 2011, tras la conclusión del conflicto en Libia. La matanza de Hula tuvo lugar los días 25 y 26 de mayo de 2012, y más de 100 personas perdieron la vida. Las fuerzas

²² D. Lerman, «Bales Charged With Steroid Abuse Before Afghan Killings», *Bloomberg*, <http://www.bloomberg.com/news/2012-06-01/alleged-afghan-shooter-bales-charged-with-steroid-use-1-.html>, 2 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

²³ D. D. Kirkpatrick y D. E. Sanger, «UN Suspends Syria Mission, Citing Increase in Violence», *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/06/17/world/middleeast/un-suspends-its-mission-in-syria-citing-violence.html?pagewanted=all>, 16 de junio de 2012 (acceso el 17 de junio de 2012).

²⁴ R. Gladstone, «UN Monitors in Syria Find Grisly Traces of Massacre», *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/06/09/world/middleeast/syrians-bar-un-monitors-from-a-massacre-inquiry.html?pagewanted=all>, 8 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

²⁵ M. Peel, «Assad Denies Regime Role in Massacre», *Financial Times*, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/1a22391c-ad83-11e1-bb8e-00144feabdc0.html>, 3 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

antigubernamentales culparon a los combatientes progubernamentales, hecho que el régimen de Asad negó.²⁶ Estados Unidos intentó formular estos hechos como un momento definitorio y paradigmático en el conflicto y como un medio de presionar a Rusia para que aceptase la postura y la política estadounidenses.

Hay, sin embargo, un número considerable de preguntas sin responder y de supuestos pergeñados apresuradamente. El ministro de Asuntos Exteriores ruso observó «que ‘ciertos países’ intentaban utilizar las muertes de Hula como ‘pretexto’ para una operación militar contra las fuerzas de Asad, que han sido armadas, en parte, por Rusia. Lavrov también acusó al jefe de la oposición radicada en el exterior, el Consejo Nacional Sirio, de intentar ‘incitar a la guerra civil’ en el país de Oriente Medio».²⁷ La crónica de primera mano del periodista ruso Marat Musin arroja no pocas dudas sobre la supuesta responsabilidad en la matanza. Según Musin, se trató de un ejercicio orquestado de los rebeldes en la zona con el fin de producir un acontecimiento paradigmático que tuviera suficiente importancia para forzar a China y Rusia a permitir la intervención extranjera directa. Los rebeldes prepararon de antemano materiales en chino y en ruso para respaldar el material de vídeo falso. El intento de engaño tuvo que ser revisado debido a lagunas de coherencia entre lo que se decía y lo que el vídeo mostraba.²⁸ Un artículo publicado en el *Frankfurter Allgemeine Zeitung* sólo sirvió para aumentar las sospechas acerca de la fiabilidad de la información procedente de Siria. «Más del 90

²⁶ «US Hopes Houla Tragedy Changes Russia’s Stance on Syria», *RIA Novosti*, <http://en.rian.ru/russia/20120529/173741996.html>, 29 de mayo de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

²⁷ «Moscow Warns West against “Hasty Conclusions” on Houla», *RIA Novosti*, <http://en.rian.ru/russia/20120531/173770461.html>, 31 de mayo de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

²⁸ S. Lendman, «Heading for War on Syria», *Freedom’s Phoenix*, <http://www.freedomspheonix.com/Article/112769-2012-06-03-russian-journalist-exposes-propaganda-lies-about-houla-massacre.htm?EdNo=001&From=>, 5 de junio de 2012 (acceso el 9 de junio de 2012).

por ciento de la población de Hula es suní. Se masacró a varias decenas de miembros de una familia que se había convertido del islam suní al chií. También mataron a miembros de la familia Shomaliya, que son alauíes, como también a la familia de un miembro suní del Parlamento sirio a quien se considera colaborador.»²⁹ Estas informaciones periodísticas tienden a aludir a un engaño empleado en Hula como un intento de influir en la política de otros países (de modo muy parecido a como los rebeldes sirios utilizaron este ardid cuando anunciaron la captura de Saif Gadafi durante la guerra en Libia).

Conclusión

Siria no es en modo alguno Libia, por varias razones. Sin embargo, hay algunas semejanzas bastante inquietantes entre la manera en que han aparecido milagrosamente las insurgencias 'espontáneas democráticas' contra regímenes autoritarios y la manera en que se gestionan. De hecho, se ha aplicado ya la palabra prototipo al escenario de Libia para futuras 'intervenciones humanitarias' de fuerzas militares occidentales.³⁰ Las fuerzas armadas libias del régimen de Gadafi, aun pareciendo fuertes sobre el papel, eran en realidad un tigre de papel; el arsenal de Siria es mucho más temible, de ahí la tardanza en lanzar un ataque militar.³¹ La

²⁹ H. Von Rainer, «Abermals Massaker in Syrien», *Frankfurter Allgemeine*, <http://www.faz.net/aktuell/politik/neue-erkenntnisse-zu-getoeteten-von-hula-abermals-massaker-in-syrien-11776496.html>, 7 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

³⁰ M. Dejevsky, «Libya's Liberation Must not Justify a new Colonial Adventurism», *The Independent*, <http://www.independent.co.uk/opinion/commentators/mary-dejevsky/mary-dejevsky-libyas-liberation-must-not-justify-a-new-colonial-adventurism-2373606.html>, 21 de octubre de 2011 (acceso el 25 de junio de 2012).

³¹ «Russian Arms Make Move On Syria Costly», *Space War*, http://www.spacewar.com/reports/Russian_arms_make_move_on_Syria_costly_999.html, 18 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

opinión pública occidental no está en modo alguno de humor para sufrir grandes pérdidas en una intervención militar dudosa, sobre todo cuando no se atisba el final a una Guerra Global Contra el Terrorismo que dura ya un decenio.

Los resultados de la injerencia extranjera en Libia están todavía frescos, y periódicamente afloran informaciones inquietantes. Grandes reservas de armas, desde armas pequeñas hasta misiles tierra-aire, desaparecieron de los arsenales del ejército libio. Algunas de estas armas han viajado ya a otros lugares turbulentos del continente africano, como Malí.³² Otras armas, como los misiles tierra-aire, pueden adquirirse en el mercado negro y están a disposición del mejor postor,³³ a las puertas de Europa. El arsenal del ejército sirio es mucho más sofisticado que el de Gadafi, y los efectos desestabilizadores en la región circundante pueden ser incluso mayores de lo que Libia está resultando por el momento.

Se presenta la fachada de que todas las opciones están encima de la mesa, lo cual significa que la guerra es una de las opciones posibles. Sin embargo, cuando se examina la naturaleza de la propaganda en esta información más reciente, que la guerra se libra en nombre de preocupaciones humanitarias, es obvio que la guerra no es una opción, es la opción. Un guión semejante se escenificó antes de la guerra de Libia, y se ha puesto en marcha una iniciativa para prevenir una posible guerra en Siria.³⁴ No se intenta realizar ninguna forma de debate público lógico, razonado y abierto sobre la cuestión. La fuerza del argumento está en la emoción de la discusión, no en una base sólida y defendible.

³² K. Wong, «Pentagon: Libyan Weapons Entering African Trouble Spots», *The Washington Times*, <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/18/pentagon-libyan-weapons-entering-african-trouble-s/>, 18 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

³³ R. Johnson, «Missing Libyan Weapons are Reportedly on their way Hamas», *Business Insider*, http://articles.businessinsider.com/2011-09-26/news/30203197_1_marketeters-sams-weapons, 26 de septiembre de 2011 (acceso el 25 de junio de 2012).

³⁴ P. Kasperowicz, «Ron Paul Seeks to Block Military Intervention in Syria», *Times 24/7*, <http://times247.com/articles/ron-paul-looks-to-block-military-intervention-in-syria>, 19 de junio de 2012 (acceso el 25 de junio de 2012).

He sostenido en este artículo que la propaganda puede detectarse mediante la identificación de cuatro elementos simultáneos en los mensajes, que eran la función persuasiva, el intento de llegar a una audiencia objetivo de tamaño considerable, la representación de la agenda de un grupo concreto y el uso de un razonamiento incorrecto y/o de apelaciones emocionales. La situación actual en relación con la fachada de debate en la esfera pública sobre la cuestión de qué debería hacerse para remediar el conflicto en Siria se ajusta sin problemas a estos cuatro criterios. Y volviendo a la cita de 1984, dos de las tres consignas sobresalen: la guerra es paz y la ignorancia es fuerza.

Bibliografía

Bennett, W. L., Lawrence, R. G. y Livingstone, S., *When the Press Fails: Political Power and the News Media From Iraq to Katrina*, The University of Chicago Press, Chicago, 2007.

Bernays, E., *Propaganda*, IG Publishing, Nueva York, 2005 (ed. original, 1928) [*Propaganda*, Melusina, Barcelona, 2008].

Creel, G., *How We Advertised America: The First Telling of the Amazing Story of the Committee on Public Information That Carried the Gospel of Americanism to Every Corner of the Globe*, Forgotten Books, Lexington (KY), 2010 (original de 1920).

DiMaggio, A. R., *Mass Media, Mass Propaganda: Examining America's News in the 'War on Terror'*, Lexington Books, Lanham (MD), 2009.

Ellul, J., *Propaganda: The Formation of Men's Attitudes*, Vintage Books, Nueva York, 1973.

Herman, E. S. y Chomsky, N., *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*, Pantheon Books, Nueva York, 2002 (ed. original, 1988) [*Los guardianes de la libertad: propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*, Crítica, Barcelona, 2000].

Lippmann, W., *Public Opinion*, Free Press Paperbacks, Nueva York, 1997 (ed. original, 1922) [*La opinión pública*, Langre, Madrid, 2003].

- Korotaev, A. V., Zinkina, U. V. y Khodunov, A. S. (eds.), *Systemni Monitoring Globalnikh I Regonalnikh Riskov: Arabskaya Vesna 2011 Goda* (Seguimiento sistemático del riesgo global y regional: La primavera árabe de 2011), LKI, Moscú, 2011.
- Primakov, E., «Blizhni Vostok: na Stsene I za Kulisami» (Oriente Próximo: En el escenario y entre bastidores), *Rossiskaya Gazeta*, Moscú, 2012.
- Shabo, M. E., *Techniques of Propaganda and Persuasion*, Prestwick House, Clayton (DE), 2008.
- Snow, N., *Information: American Propaganda, Free Speech and Opinion Control Since 9-11*, Seven Stories Press, Nueva York, 2003.
- Taylor, P. M., *Munitions of the Mind: A History of Propaganda from the Ancient World to the Present Day*, Manchester University Press, Manchester, 2003.
- Thussu, D. y Freedman, D. (eds.), *War and the Media: Reporting Conflict 24/7*, Sage, Londres, 2003.
- Zelizer, B. y Allan, S. (eds.), *Journalism After September 11*, Routledge, Nueva York, 2002.