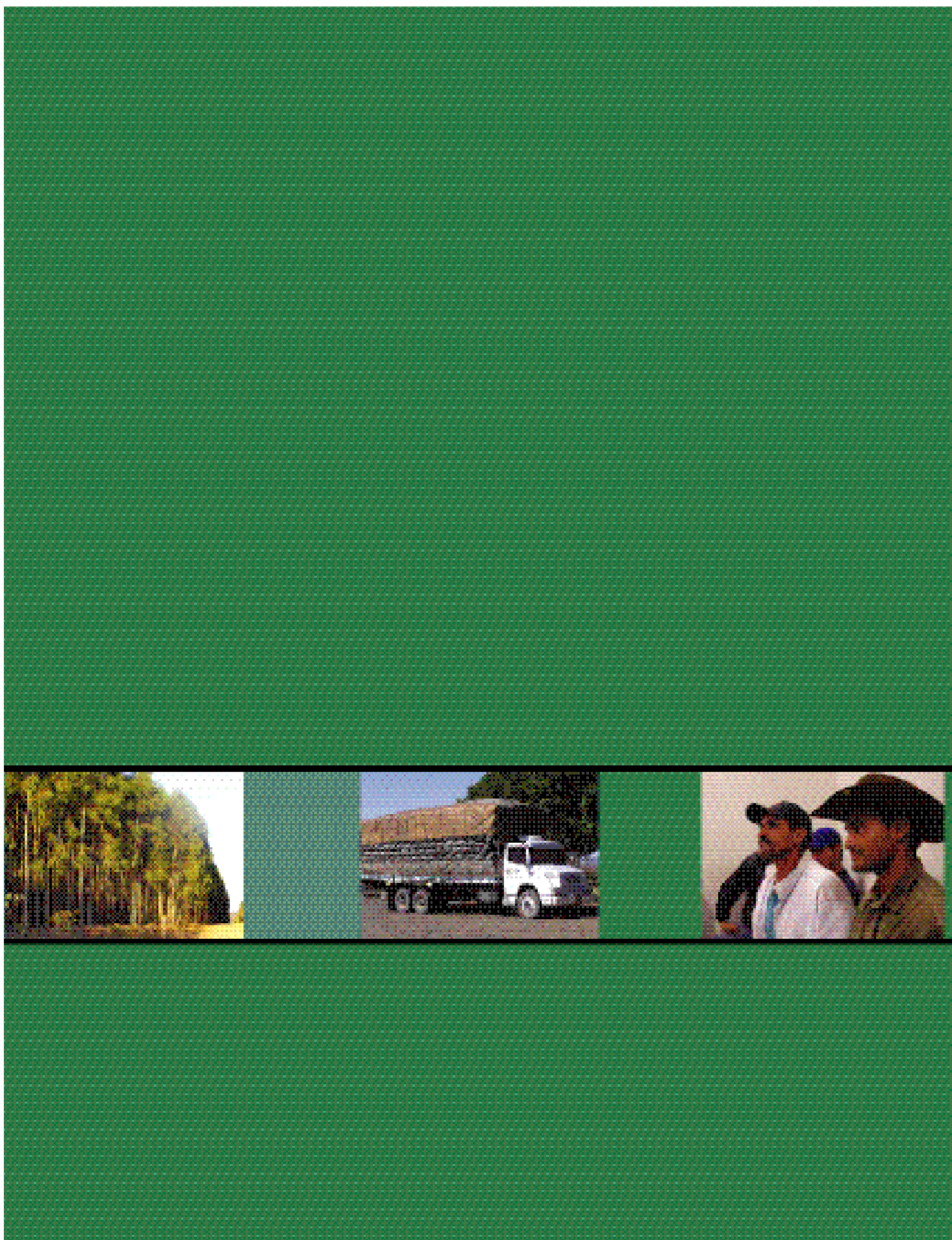


FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR

Una experiencia para la construcción de
mecanismos de respuesta temprana a conflictos
socioambientales en América Latina





FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR

Una experiencia para la construcción de
mecanismos de respuesta temprana a conflictos
socioambientales en América Latina

FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR

Una experiencia para la construcción de
mecanismos de respuesta temprana a conflictos
socioambientales en América Latina

Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA)

Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales

Autores:

Juan Dumas & Diego Luna Quevedo

Compilación y revisión:

Vanessa Lanas

Edición:

Diego Luna Quevedo

Esta publicación es realizada gracias al apoyo del

Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Convenio Cooperación Técnica Regional No Reembolsable N° ATN-SF-9570-RG



Primera edición en Español

Febrero del 2008, Quito (Ecuador)

ISBN-978- 9942-01-536-5

Diseño y artes finales

SOHO Design

Impreso en Ecuador por Poder Gráfico Cía. Ltda.

Las fotografías contenidas en la presente publicación pertenecen a Diego Luna Quevedo©



NDICE DE CONTENIDOS

1. PRESENTACIÓN

1.1	FFLA en breve	7
1.2	FFLA frente a un contexto de creciente conflictividad en América Latina	8
1.3	Definiendo conceptos y posturas de FFLA con respecto a la prevención y el manejo de conflictos socioambientales en América Latina	9
1.4	Fondo Respuesta: Una experiencia para la construcción de mecanismos de Respuesta oportuna a conflictos socioambientales en América Latina	11

2. EL FONDO RESPUESTA DE FFLA

2.1.	Antecedentes	15
2.2.	Primera experiencia en el Ecuador	15
2.3.	Explorando la dimensión regional	16

3. FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR (2007): INVIRTIENDO POCOS RECURSOS EN EL MOMENTO OPORTUNO

3.1.	Segunda convocatoria (2007)	19
3.2.	Propuestas presentadas al Fondo	19
3.2.1.	Problemáticas abordadas y estrategias de intervenciónpropuestas	21
3.2.2.	Población afectada	27
3.2.3.	Afectación de recursos	27
3.2.4.	Impactos sociales	28
3.2.5.	Impactos de actividades industriales	28
3.2.6.	Enfoque de las intervenciones	29
3.3.	Proceso de selección y criterios abordados	29

4. LAS INTERVENCIONES

4.1.	Proyecto “Capacitación y participación para el diálogo y la definición de políticas de manejo de los recursos pesqueros en el Sitio Ramsar Jaaukanigás”	33
4.1.1.	Antecedentes del conflicto	33
4.1.2.	Organización ejecutora	34
4.1.3.	Aspectos generales de la propuesta	34
4.1.4.	Objetivo	35
4.1.5.	Breve descripción de la estrategia de intervención	35
4.1.6.	Rol abordado	36
4.1.7.	Aspectos facilitadores y obstaculizadores de la intervención	36
4.1.8.	Principales actividades realizadas	37
4.1.9.	Resultados y productos obtenidos	38

4.1.10.	Incidencia de la estrategia de comunicación abordada	38
4.1.11.	Impactos de la intervención y sostenibilidad del proceso	38
4.2	Proyecto “La vida por un atado de madera: El conflicto entre la empresa multinacional V&M Florestal y los agricultores familiares del norte de Minas Gerais”	41
4.2.1.	Antecedentes del conflicto	41
4.2.2.	Organización ejecutora	42
4.2.3.	Aspectos generales de la propuesta	42
4.2.4.	Objetivo	43
4.2.5.	Breve descripción de la estrategia de intervención	43
4.2.6.	Rol abordado	43
4.2.7.	Aspectos facilitadores y obstaculizadores de la intervención	44
4.2.8.	Principales actividades realizadas	45
4.2.9.	Resultados y productos obtenidos	45
4.2.10.	Incidencia de la estrategia de comunicación abordada	46
4.2.11.	Impactos de la intervención y sostenibilidad del proceso	46

5. ACOMPAÑANDO Y SISTEMATIZANDO

5.1.	Descripción de la estrategia A+S y sus herramientas	51
5.2.	Acompañamiento, uso de herramientas y percepción de los ejecutores	53

6. FONDO RESPUESTA: PROBANDO Y COMPROBANDO

6.1.	Focalizando esfuerzos y recursos hacia la prevención.....	55
6.2.	Resultados de las intervenciones del Fondo como mecanismo y sostenibilidad...	56
6.3.	¿Cómo continuar la operación del Fondo Respuesta a nivel Regional?	56
6.4.	El Fondo y las capacidades necesarias para ejecutar intervenciones efectivas....	59
6.5.	¿Es necesario reformular la hipótesis del Fondo Respuesta?.....	60
6.6.	¿Qué indicadores necesita el Fondo Respuesta para medir su eficacia?.....	62
6.7.	Desafíos y perspectivas para el Fondo Respuesta 2008-2010.....	63

ANEXOS

ANEXO I.	Matriz de selección de propuestas presentadas al Fondo Respuesta
ANEXO II.	Matriz de evaluación final de propuestas pre-seleccionadas al Fondo Respuesta
ANEXO III.	Ficha de indicadores
ANEXO IV.	Ficha de registro de actividades
ANEXO V.	Ficha de sistematización y autoevaluación de casos
ANEXO VI.	Ficha de visita de Acompañamiento y Sistematización (FR)
ANEXO VII.	Cuestionario de seguimiento a intervenciones del Fondo

1. PRESENTACIÓN



1.1 FFLA en breve

La Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA) es una persona jurídica ecuatoriana, con ámbito regional, de derecho privado, con finalidad social y pública y sin fines de lucro, constituida el 1° de noviembre de 1993. **Su misión es promover el diálogo constructivo, fortalecer capacidades ciudadanas, políticas e institucionales, y articular procesos para el desarrollo sostenible en América Latina.**

Los objetivos institucionales de FFLA son los siguientes:

1. Fortalecer liderazgos y facilitar procesos para la concertación de visiones y políticas de largo plazo.
2. Promover una cultura de diálogo y sistemas de buena gobernanza para el cambio hacia el desarrollo sostenible.
3. Generar y compartir aprendizajes para la construcción de conocimientos colectivos y el fortalecimiento de capacidades.

Para cumplir con sus objetivos, FFLA ha estructurado sus programas con base en dos herramientas estratégicas: el Manejo de Conflictos Socioambientales y el Diálogo Político.

- **Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales:** Bajo este programa, FFLA se propone crear y sostener condiciones de buena gobernanza y convivencia justa, pacífica y equitativa como base para el desarrollo sostenible.
- **Programa de Políticas Públicas para el Desarrollo Sostenible:** Bajo este programa, FFLA se propone impulsar la definición concertada y la implementación sostenida de políticas públicas de desarrollo que integren adecuadamente las dimensiones sociales, económicas, ambientales y culturales a nivel local, nacional y regional.





1.2 FFLA frente a un contexto de creciente conflictividad en América Latina

América Latina se encuentra envuelta en una creciente conflictividad socioambiental. Mientras en Perú es noticia frecuente la movilización de comunidades campesinas e indígenas en protesta por los impactos sociales y ambientales de la minería, en Bolivia aún se escuchan los ecos de la llamada “Guerra del Agua”.

Las rutas y puentes que comunican a Argentina y Uruguay, históricamente países hermanos, aparecen hoy bloqueadas de manera frecuente, debido a la tenaz oposición sustentada desde la localidad argentina de Gualeguaychú contra la decisión uruguaya de aprobar la instalación de plantas de celulosa sobre el límite y emblemático Río Uruguay.

Numerosas comunidades de Panamá y Ecuador hacen sentir su voz de reclamo frente a la planificación de proyectos hidroeléctricos que pretenden satisfacer necesidades nacionales de energía. Asimismo, se advierte, en varios países centroamericanos y sudamericanos, un creciente rechazo de comunidades locales a la creación de áreas protegidas, por considerar que éstas atentan contra sus medios de subsistencia.

Desafortunadamente, las instituciones públicas a lo largo de América Latina han demostrado, hasta el momento, tener una capacidad limitada para brindar respuestas adecuadas a los escenarios de conflictividad socioambiental y prevenir la radicalización de procesos reivindicatorios hacia situaciones de crisis y violencia. Por lo general, se tiende a esperar hasta que un conflicto evolucione hacia una crisis, para recién prestarle atención. En reiteradas ocasiones se apela inicialmente a la represión policial, y es habitual que se negocien acuerdos bajo presión, que finalmente no se cumplen y resultan insostenibles, frustrando así expectativas, ahondando la desconfianza, la polarización y la violencia.

Frente a esta realidad, la Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA) ha estructurado un **Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales** cuyo objetivo central es crear y sostener condiciones de buena gobernanza¹ y convivencia justa, pacífica y equitativa, como base para el desarrollo sustentable de América Latina².

¹ Definición de Gobernanza en el contexto del Programa: Los mecanismos, procesos e instituciones a través de los cuales el Estado y la sociedad civil articulan sus intereses, ejercen sus poderes, cumplen con sus obligaciones, rinden cuentas y median sus diferencias.

² www.ffla.net – Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales; Dumas, J. Conflictos y Crisis Socioambientales: Apuntes para una caracterización de causas, factores y consecuencias.

Los **objetivos específicos** del Programa son: a) transformar escenarios de conflicto en relaciones de colaboración y confianza para la generación de sistemas de buena gobernanza y el manejo de recursos naturales; b) fortalecer capacidades de actores públicos y privados para prevenir y manejar conflictos socioambientales; c) promover la prevención de conflictos a través de instrumentos públicos y privados y sistemas de buena gobernanza; y d) generar y compartir conocimientos e innovaciones en buena gobernanza y la prevención y manejo de conflictos socioambientales.

El Programa se concentra en cuatro líneas estratégicas de acción: 1) intervenciones de corto y mediano plazo para: i) facilitar el diálogo en situaciones de conflicto socioambiental, y ii) proveer acompañamiento técnico para actores marginados dentro de procesos de diálogo caracterizados por asimetrías de poder; 2) fortalecimiento de capacidades en metodologías de análisis, prevención y manejo de conflictos socioambientales y evaluación participativa de sistemas de gobernanza; 3) generación de instrumentos públicos y privados y sistemas de buena gobernanza para la prevención y el manejo de conflictos; 4) articulación de procesos de aprendizaje e incidencia a través de grupos y redes, la sistematización de lecciones y su difusión regional.

1.3 Definiendo conceptos y posturas de FFLA con respecto a la prevención y el manejo de conflictos socioambientales en América Latina³

FFLA define al conflicto socioambiental como “un proceso de interacción colectiva caracterizado por una dinámica de oposición y controversia entre grupos de interés que resulta de sus incompatibilidades, reales o percibidas, en torno al control, uso y/o acceso al ambiente y sus recursos.”⁴

Para FFLA, el concepto de desarrollo sostenible implica conflicto, pues aspira a una permanente articulación de intereses y necesidades que muchas veces son incompatibles o percibidas como tales. La constante ten-

³ Tomado principalmente de Dumas, J. “Construcción y gestión de colectivos de trabajo de organizaciones de la sociedad civil para la transformación de conflictos socioambientales: la experiencia de la Fundación Futuro Latinoamericano como Secretaría Ejecutiva de PLASA. Ponencia preparada para el III Foro Nacional “Promoviendo la Participación Comunitaria y el Trabajo en Redes”. Tegucigalpa, Honduras. Mayo de 2007.

⁴ Definición construida colectivamente en el Grupo de Lima (2005), e incorporada a la propuesta de Marco Conceptual para la publicación: “Encrucijadas Ambientales en América Latina. Entre el Conflicto y la Colaboración”, editado por Hernán Darío Correa y Iokiñe Rodríguez. Universidad para la Paz, Programa CyC. 2006.

sión entre la satisfacción de las necesidades de corto plazo versus aquellas de mediano y largo plazo, es fuente inevitable de conflictos.

Nos atrevemos a afirmar incluso que **“no hay sustentabilidad posible sin conflicto”** y por lo tanto, lejos de ser un evento accidental no deseado, debemos aceptarlo como un elemento propio y necesario del desarrollo sostenible, que tendrá lugar como parte del curso normal de los acontecimientos. Es más, un conflicto debe ser visto como una expresión de cambio social, de una sociedad que está viva y de actores sociales que tienen la libertad para pujar por la satisfacción de sus necesidades.

Las expresiones **“prevención” o “manejo”** refieren más a la forma en que los conflictos se manifiestan, que a los conflictos en sí mismos. Cualquier persona u organización que, bajo el nombre de prevención y/o manejo de conflictos desarrolle procesos de “negociación” que intenten evitar que un conflicto se manifieste, está buscando consolidar estructuras sociales pre-existentes y por ende, mantener un **status quo** que, según sea el caso, puede ser injusto o inequitativo.

Prender que un conflicto se manifieste no significa, sin embargo, desear cualquier forma de manifestación. Es posible lograr que un conflicto se manifieste sin que las relaciones entre los actores se deterioren a tal punto, que su conducta confrontacional pueda causar no sólo el deterioro irreparable de un recurso natural, sino también, y principalmente, la pérdida del sustento de vida de poblaciones enteras, con las negativas consecuencias sociales que ello implica en términos de disrupción del tejido social, pérdida de tradiciones, y migración.

Por prevención y manejo de conflictos nos referimos entonces, al **“conjunto de estrategias y actividades que procuran abordar un conflicto para prevenir una escalada de tensiones y/o para transformar relaciones de confrontación en relaciones de colaboración y confianza para la convivencia pacífica, justa y equitativa”**. Trabajamos convencidos de que el cambio social puede generarse de manera pacífica, siempre y cuando podamos generar espacios de negociación equitativos donde se expresen las voces de los sectores mayormente excluidos con el mismo peso que las de los demás actores. A falta de espacios de canalización efectiva de sus necesidades, un actor social excluido se ve obligado a recurrir a estrategias de presión que pueden o no significar violencia.

En definitiva, la expresión **“prevención de conflictos”** resulta en realidad poco precisa, pues, más que el conflicto mismo, lo que se busca prevenir es la crisis, su forma violenta de manifestación y todas aquellas consecuencias negativas que de ella se desprenden.

FFLA define **“crisis”** como **“un momento específico de un conflicto, en el cual la dinámica de oposición y controversia se expresa en una escalada de tensiones y/o violencia”** abordando la prevención y el manejo de los conflictos socioambientales desde la perspectiva del **tercer imparcial y comprometido, a través de procesos colaborativos**, entendidos como aquellos capaces de convocar a individuos y grupos con diferentes perspectivas e intereses sobre un problema o conflicto, para trabajar juntos con la ayuda de un tercero (facilitador o mediador), en el desarrollo de un programa de acción, utilizando un enfoque basado en el consenso⁵.

El objetivo de estos procesos no es lograr acuerdos entre los actores, sino proveer y generar aquellas condiciones necesarias para que los participantes puedan tomar las decisiones que consideren más convenientes en función de satisfacer sus necesidades e intereses. Estas condiciones son: libertad en la participación, acce-

FFLA considera que la neutralidad, entendida como la capacidad de no verse impactado por una u otra postura en un conflicto, no existe. Por el contrario, es normal sentir mayor afinidad con un actor que con otro, según la historia que a cada uno le ha tocado vivir. En cambio, sí es posible cumplir un rol imparcial en la conducción de un proceso de negociación. Así, FFLA prefiere utilizar la noción -menos conocida pero más precisa- de **“multi-parcialidad”**⁶, que refleja la vocación de apoyar a todos los actores en el proceso según sus necesidades. Bajo esa orientación, es posible conciliar el rol de un tercero con la necesidad de balancear, en la medida de lo posible, relaciones asimétricas de poder.

En el paradigma de la **transformación de conflictos**, estos pasan por un proceso ideal de cuatro etapas consecutivas: 1) latencia 2) confrontación 3) negociación y 4) definición de políticas públicas. Sobre dicha secuencia, FFLA ubica su rol en las dos últimas etapas y lo considera complementario al trabajo que cumplen organizaciones activistas o de derechos, que normalmente se ubicarían en las dos primeras.

1.4 Fondo Respuesta: Una experiencia para la construcción de mecanismos de respuesta oportuna a conflictos socioambientales en América Latina

Tal como lo han señalado diversos expertos⁷, si bien existen varios sistemas de alerta temprana frente a situaciones de crisis y conflictividad social, son escasos e incipientes aquellos mecanismos de respuesta temprana y oportuna que pueden efectivamente prevenir una escalada de tensiones y/o violencia.

En un escenario regional donde los conflictos se multiplican y escalan de manera sistemática, durante los últimos veinte años varias organizaciones de la sociedad civil, instituciones públicas y entidades académicas de América Latina han venido desarrollando y aplicando con éxito estrategias y metodologías de prevención y manejo de conflictos que buscan adecuarse a las particulares características de la región.

Una de las principales dificultades enfrentadas ha sido la dificultad de conseguir el financiamiento necesario para realizar intervenciones oportunas en conflictos, cuyos niveles de tensión escalan en muy corto plazo. Frente a este hecho, es importante anotar que cualquier pedido de apoyo o intervención suele ser realizado, casi sin excepción, en situaciones de urgencia que requieren rápida respuesta.

Sin embargo, los tiempos que insumen los procesos de gestión de fondos de la gran mayoría de las instituciones donantes, no responden a la urgencia de la respuesta necesaria en un conflicto socioambiental en proceso de escalada. A una institución o agencia de cooperación que recibe un pedido de apoyo en un conflicto, le suele tomar no menos de cuatro meses gestionar los recursos necesarios para intervenir en el manejo del mismo.

⁶ Siguiendo a la mediadora argentina Marín Suárez.

⁷ Carius, Alexander. Ponencia presentada en el II Foro Regional sobre Transformación de Conflictos Socioambientales en América Latina (Quito, Ecuador, 2006).

⁵ Definición de la Fundación Cambio Democrático / FCD en internet: <http://www.cambiodemocratico.org/>.

Al cabo de ese tiempo y en la mayoría de los casos, lo más probable es que el conflicto haya escalado a un punto tal donde sea imposible (o mucho más costoso) dar una respuesta adecuada. Por otra parte, una vez que se ha causado daño ambiental y/o social, no suele ser posible volver los acontecimientos o las acciones a su estado anterior.

Tampoco es usual que instituciones donantes brinden financiamiento de apoyo general, que permita contar con fondos disponibles para dar ese tipo de respuesta y no suele ser conveniente recurrir a financiamiento proveniente de una de las partes en conflicto, que generalmente, suele ser la más poderosa por contar con mayores recursos económicos⁸.

Sin perder de vista que todo conflicto socioambiental tiene sus raíces en causas estructurales, FFLA se abocó en la aventura de construir un mecanismo de respuesta oportuna a situaciones de crisis, creando en el 2003 el Fondo Respuesta (FR). Durante los últimos tres años, FFLA ha probado y comprobado la operación de este mecanismo a través de dos convocatorias, (una nacional en Ecuador y una regional en América del Sur) y se han obtenido valiosos aprendizajes.

La experiencia presentada a través de esta publicación pretende servir como punto de partida para la apertura de una discusión regional respecto de cómo se construyen (o podrían construirse) mecanismos de respuesta temprana y efectiva a situaciones de crisis en conflictos socioambientales en América Latina. Se busca facilitar un diálogo directo con aquellos actores de la región que estén interesados en adoptar, institucionalizar, replicar o financiar mecanismos de respuesta oportuna, aplicarlos en sus diversas realidades locales, sean nacionales o subregionales: donantes bilaterales (y multilaterales) potencialmente interesados en financiar o administrar este tipo de mecanismos, agencias y fondos ambientales gubernamentales de países de América Latina, ONGs, universidades, centros de investigación, organizaciones locales y comunidades de usuarios.

⁸ Dumas, Juan. "Fondo Respuesta: Una alternativa innovadora para la prevención de violencia en conflictos socioambientales". Fundación Futuro Latinoamericano, 2003.



2. EL FONDO RESPUESTA DE FFLA



2.1 Antecedentes

Tal como se señaló anteriormente, FFLA creó a inicios del año 2003, el **Fondo Respuesta (FR)**, un mecanismo innovador que permite destinar recursos para dar respuesta temprana y efectiva a conflictos socioambientales en proceso (actual o potencial) de escalada de tensiones, con el fin de evitar que éstos lleguen a niveles críticos donde sea imposible -o muy difícil- practicar cualquier tipo de intervención y cuyas consecuencias puedan ser irreversibles para la sociedad, como la violencia o la destrucción de recursos naturales que sustenten comunidades.

Dicho mecanismo se crea bajo la hipótesis de que “invertiendo pocos recursos, en el momento oportuno, es posible prevenir situaciones de violencia a través de acciones tempranas y efectivas”.

Sus objetivos principales son:

- Facilitar intervenciones inmediatas y urgentes de respuesta a situaciones de crisis en conflictos socioambientales.
- Funcionar como contrapartida para la gestión de recursos adicionales que posibiliten sostener los procesos iniciados para crear condiciones de buena gobernanza y convivencia justa, pacífica y equitativa como base para el desarrollo sostenible.

Si bien el Fondo procura responder oportunamente a situaciones de crisis, en última instancia busca abrir caminos para transformar los conflictos en oportunidades para la construcción de políticas públicas que aborden las causas estructurales que los originan.

2.2 Primera experiencia en el Ecuador

El Fondo Respuesta comenzó su operación en Ecuador durante agosto del 2005, liderado por FFLA en su rol de Secretaría Ejecutiva de la Plataforma de Acuerdos Socioambientales (PLASA), colecti-

vo de trabajo de alcance nacional que articula diversas organizaciones interesadas en facilitar la construcción de consensos para la conservación y el manejo sostenible y equitativo de los recursos naturales.

La iniciativa contó con el apoyo financiero principal del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y un co-financiamiento aportado por la Corporación Andina de Fomento (CAF) a través de FFLA.

Durante su primera experiencia, el Fondo se implementó como un mecanismo competitivo de presentación de propuestas de intervención en conflictos socioambientales, provenientes únicamente de organizaciones miembros de la PLASA, quienes pudieron postular propuestas de forma individual o en alianza con una organización local. Se otorgó un máximo de USD 5.000 de financiamiento por intervención y se apoyaron así, un total de siete propuestas a lo largo del país: tres en la provincia de Esmeraldas, dos en Zamora Chinchipe, una en El Oro, y otra en Cotopaxi.

Las organizaciones seleccionadas contaron con un plazo de ejecución de tres meses, (entre noviembre de 2005 y enero de 2006) con el fin de poner en práctica las intervenciones propuestas, sistematizar y evaluar sus experiencias. Durante la operación de esta convocatoria, FFLA asumió un rol de administración del Fondo y brindó apoyo técnico a las organizaciones ejecutoras.

La operación de la primera convocatoria del Fondo en Ecuador generó impactos altamente positivos en términos de prevención de violencia, leídos a través de indicadores como dinámica de comunicación entre actores, disminución de niveles de tensión y/o manifestaciones de violencia, grado de respuesta a demandas reiteradas ante autoridades públicas, y acceso a información. Dicha primera experiencia dio lugar a la publicación: **“Fondo Respuesta: Apoyando intervenciones eficaces en Conflictos Socioambientales”** escrita por Juan Dumas (Director General de FFLA) y publicada por PLASA y PNUD en noviembre de 2006⁹.

Se dio así un primer paso en la operación del Fondo y se acumularon experiencias y aprendizajes iniciales en la ruta de la construcción y discusión de mecanismos de respuesta temprana a conflictos socioambientales en América Latina.

2.3 Explorando la dimensión regional

Luego de la primera experiencia en el Ecuador, FFLA asumió el desafío de implementar durante el año 2007 una nueva fase del Fondo Respuesta (FR) esta vez como uno de los componentes del proyecto **“Fomentando capacidad institucional para el manejo de conflictos socioambientales en América del Sur”**¹⁰, iniciativa de alcance regional ejecutada gracias al financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Los recursos financieros que permitieron la operación de esta nueva convocatoria del Fondo, fueron otorgados por la Corporación Andina de Fomento (CAF) en el marco de un Acuerdo de Cooperación Técnica suscrito con FFLA.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) aportó recursos para la actualización del marco operativo del Fondo, la sistematización de una segunda experiencia (esta vez de dimensión regional) y la publicación de lecciones aprendidas.

⁹ Disponible en http://www.ffla.net/images/stories/PDFS/PUBLICACIONES/Fondo_Respuesta.pdf.

¹⁰ El proyecto tuvo como objetivo principal promover el uso de instrumentos, mecanismos y metodologías de análisis, prevención y manejo de conflictos socioambientales en América del Sur, con el fin de incidir positivamente sobre las relaciones entre la institucionalidad del Estado, las organizaciones de la sociedad civil, las comunidades y las empresas privadas, en caso de que existan conflictos potenciales o manifestos.



3.FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR:
INVIRTIENDO POCOS RECURSOS
EN EL MOMENTO OPORTUNO



3.1 Segunda convocatoria (2007)

El 23 de marzo de 2007 se abrió la segunda convocatoria para presentar propuestas al Fondo Respuesta, enfocada en la participación de organizaciones, instituciones y/o comunidades provenientes de cualquier país de América del Sur, pudiéndose presentar aplicaciones de manera individual o bajo el formato de alianza institucional con una organización local.

La convocatoria fue distribuida vía correo electrónico a través de diversas redes temáticas latinoamericanas, y publicada en diferentes portales electrónicos de alcance regional, lográndose así una amplia difusión.

La aplicación fue publicada en la página de internet de FFLA a efectos de que los interesados pudieran consultar en línea los antecedentes de la iniciativa, informarse en detalle sobre los objetivos del Fondo, y todos aquellos aspectos operativos de la convocatoria. Se dispuso en línea además, el correspondiente instructivo, el formulario de postulación, y el modelo de carta de compromiso institucional para su fácil descarga.

Las postulaciones fueron recibidas vía correo electrónico con plazo máximo hasta el día 20 de abril del 2007 a las 18:00 hs. (hora Quito-Ecuador).

3.2 Propuestas presentadas al Fondo

A partir de la convocatoria abierta, se recibieron un total de treinta y dos propuestas provenientes de diversos países de América del Sur (siete de Perú, seis de Chile, cinco de Colombia, cuatro de Argentina, tres de Ecuador, tres de Brasil, tres de Bolivia y una de Uruguay).

GRÁFICO 1: DETALLE DE APLICACIONES RECIBIDAS SEGÚN PAÍSES.

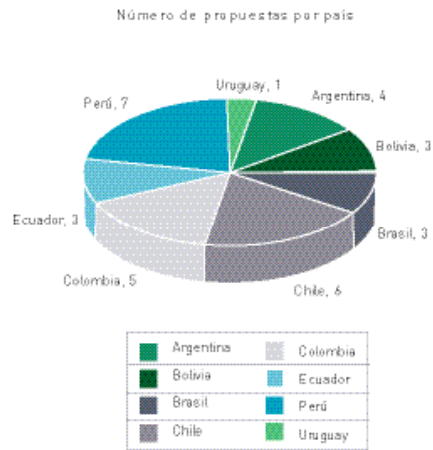
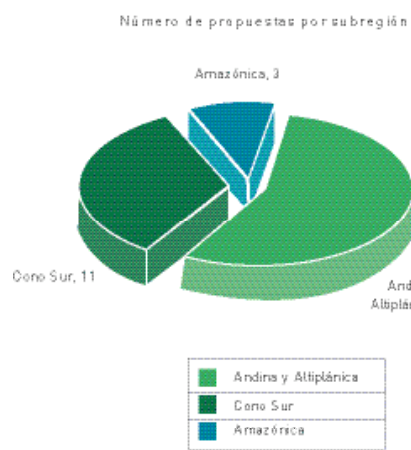


GRÁFICO 2: DETALLE DE APLICACIONES RECIBIDAS SEGÚN SUBREGIÓN GEOGRÁFICA.



De las propuestas recibidas, dieciocho corresponden a la subregión Andina y Altiplánica, tres a la Amazónica, y once al Cono Sur.

De las treinta y dos propuestas presentadas, una no pasó la fase de admisibilidad por no ajustarse al perfil de intervenciones del Fondo, y otra no fue admitida por tratarse de una empresa privada como proponente, lo cual dejó a un total de treinta propuestas en concurso. De ellas, tres tuvieron un alcance binacional, dado que los conflictos a intervenir estuvieron situados en zonas limítrofes.

Cuatro de las propuestas involucraron la presencia de áreas protegidas, dos de ellas en Sitios Ramsar, una en un Parque Nacional, y una en un Bosque Protector. Cuatro propuestas estuvieron localizadas en zonas urbanas, mientras que las restantes se desarrollaron mayoritariamente en zonas rurales.

Todas las propuestas, salvo aquellas que no pasaron la fase de admisibilidad, corresponden a conflictos socioambientales con distintas configuraciones respecto de su situación de escalada. Desde la diversidad de las intervenciones postuladas se abordaron enfoques de prevención, de fortalecimiento de capacidades, se procuró -en algunos casos- visibilizar conflictos latentes, y respuesta a conflictos manifiestos con visos de tensión y en determinados casos violencia.

Se presenta a continuación una tabla que resume las problemáticas abordadas y estrategias de intervención propuestas a través de los proyectos presentados a la convocatoria 2007 del Fondo.

En la mayoría de los proyectos presentados, una misma intervención incluyó dos o más de las caracterizaciones descritas, por tratarse de conflictos de singular complejidad en su composición e interacción, involucrando la disputa y afectación de distintos recursos y la presencia de diversos grupos humanos con diferentes formas de vida tradicional y actividades productivas.

3.2.1 Problemáticas abordadas y estrategias de intervención propuestas
TABLA 1: RESUMEN DE LAS 32 PROPUESTAS PRESENTADAS AL FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR.

No.	INSTITUCIÓN	PROBLEMÁTICA AMBIENTAL	ENTRATEGIAS INTERVENCIÓN	PAÍS
1	Fundación PROTEGER En alianza con Asociación Pesqueros del Norte	La sobrepesca industrial y pesca ilegal en el Río Paraná -particularmente en Sitio Ramsar Jaekuanigás- ha llevado a la merma del recurso básico de pescadores artesanales, lo cual configura un alto riesgo económico, alimentario, social y cultural.	Fortalecimiento de capacidades, mejoramiento de acceso a la información y participación, facilitación de un espacio de diálogo entre actores clave para la elaboración y puesta en práctica de un Plan de Manejo Sustentable de Pesquería.	ARGENTINA
2	Fundación Cambio Democrático (FCD)	Los impactos socioambientales -en especial erosión de los suelos- generados por instalación de infraestructura (ductos y tuberías) para operaciones petroleras y gasíferas en departamento Gral. San Martín (Provincia de Salta), ponen en riesgo la estabilidad de las viviendas de tres etnias indígenas de la misión La Loma, provocando gran tensión.	Generación de condiciones para diálogo multisectorial, fortalecimiento de canales de comunicación, involucramiento de actores estratégicos, sensibilización de tomadores de decisiones.	ARGENTINA
3	Centro de Desarrollo Rural y Urbano Sustentable (CEDRUS) En alianza con Universidad Nacional de Salta - Facultad de Ciencias Naturales - Instituto de Recursos Naturales y Ecodesarrollo (IRNEDI)	Superposición de usos e impactos socioambientales (acceso a recursos, catástrofes naturales, productividad, calidad, tenencia de tierras) por la ausencia de planificación territorial en áreas habitadas por la comunidad aborigen Tape Guapequí, del pueblo Ava Guaraní.	Construcción de un proceso de planificación territorial participativa con la comunidad, con herramientas de cartografía temática.	ARGENTINA
4	Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ)	Impacto ambiental (contaminantes del suelo y proliferación de vectores) y riesgo sanitario generado por "cementerio" de automóviles -chatarra- en Villa 20, Buenos Aires.	Fortalecimiento de redes sociales e institucionales, generación de información, sensibilización, y promoción de espacios de diálogo para generar un acuerdo sobre el manejo del depósito de autos y minimizar su riesgo sanitario.	ARGENTINA
5	Asociación Ecológica del Oriente - ASEO ¹¹ En alianza con Dirección de Manejo de Recursos Naturales del Gobierno Departamental	Impactos ambientales (deforestación, para actividades agrícolas) y tráfico de tierras generados por invasión de grupos de colonizadores (campesinos) en el Área de Reserva Forestal "El Chorró".	Generación de espacios de discusión y diálogo para la construcción de acuerdos sobre las actividades productivas dentro de la Reserva.	BOLIVIA
6	Centro Andino para la Gestión y Uso del Agua - Centro AGUA En alianza con Organización de Regantes Linde, Organización Territorial de Base Linde y Kananancho, Subalcaldía de Tiquipaya	Impactos socioambientales del proceso de crecimiento urbano no planificado sobre sistemas de riego y área agrícola del Valle de Tiquipaya, en la zona peri-urbana de Cochabamba; e incumplimiento de acuerdos sobre la protección de los canales.	Talleres participativos para la redefinición del problema y el involucramiento de todos los actores. Continuación y/o generación y facilitación de espacios para el diálogo y la construcción de nuevos acuerdos, campañas de información.	BOLIVIA

11 La estrategia de este proyecto propuso la participación de FFLA, abordando un rol de facilitación (tercero imparcial).

No.	INSTITUCIÓN	PROBLEMÁTICA AMBIENTAL	ENTRATEGIAS INTERVENCIÓN	PAÍS
7	PRODENA- Asociación Prodefensa de la Naturaleza. En alianza con organizaciones campesinas y municipios locales	La contaminación de la bahía de Cochano (Lago Titicaca) debido al vertimiento de aguas residuales urbanas –con muy altos niveles de materia orgánica y residuos tóxicos industriales– en ríos afluentes, afecta la salud de la población, el ganado y la biodiversidad del área.	Sobre la base de la información de un proceso previo, se prevé generar espacios de diálogo para el diseño y la ejecución de un programa de mitigación de la contaminación y rehabilitación del área, apoyando al fortalecimiento de la población local, y con el respaldo de campañas de difusión.	BOLIVIA
8	Facultad de Ciencias Económicas Financieras y Administrativas-Universidad Autónoma Tomás Frías (Bolivia)	Efectos negativos a la salud de la población y sobre recursos naturales como biodiversidad, aire, agua y suelo, generados por extracción minera de plata, zinc, y plomo en zona de Pampa Ingenio.	Generación de información, sensibilización ciudadana y promoción de espacios de diálogo para buscar consensos y soluciones al conflicto.	
9	Instituto Ambiental Brasil Sustentable – IABS [1] ¹² En alianza con Red de Alerta Contra el Desierto Verde (representación local en Bocatúva-Minas Gerais)	Impactos socioambientales, expropiación de poblaciones tradicionales, expansión de monocultivo, nuevos polos de agricultura irrigada y de ganadería extensiva y violencia contra campesinos, asociados a la actividad de la empresa V&M Forestal, productora de madera de eucalipto y carbón vegetal, en la comunidad de Canabrava, Minas Gerais.	Promoción de un acuerdo legal entre actores clave del conflicto, a través de un diagnóstico situacional, talleres de trabajo con actores y la construcción de espacios de diálogo para el establecimiento y validación de acuerdos.	BRASIL
10	Instituto Ambiental Brasil Sustentable – IABS [1]	La sobreexplotación de recursos pesqueros y la utilización de métodos no sostenibles de captura, afectan el ciclo reproductivo de la langosta principal fuente de sustento en municipio de Itanema (Estado de Ceará), poniendo en riesgo las actividades productivas de pequeños pescadores artesanales.	Promoción de acuerdos legales entre actores clave del conflicto, a través de un diagnóstico situacional, talleres de trabajo con actores y la construcción de espacios de diálogo para el establecimiento y validación de acuerdos.	
11	Terra de Direitos.	Impactos socioambientales: tenencia de la tierra, violencia contra el pueblo tradicional, desplazamiento y precarización laboral, disminución de la biodiversidad del estuario y contaminación de los ríos generados por monocultivo de caña de azúcar y operación de Usina Triplacha S.A. para la producción de azúcar y etanol en las islas Siminhaém.	Fortalecimiento de capacidades, visibilización del conflicto, capacitación y promoción de liderazgos en actores locales más débiles.	
12	Corporación Centro de Análisis de Políticas Públicas. En alianza con Observatorio de Derechos de los Pueblos Indígenas, Comunidad Diaguita de los Huascoatinos	La instalación y operación de proyecto Pascua Lama (Barrick Gold Co.) para la explotación subterránea de yacimientos de oro, plata y cobre, presenta potenciales impactos ambientales, económicos, sociales y culturales, como la contaminación de recursos hídricos, amenaza integridad territorial y afectación forma de vida de comunidades indígenas diaguitas.	Apoyo a comunidad indígena local –empoderamiento, asesoría técnica y legal– para la construcción de estrategia de defensa y protección de sus derechos territoriales. Visibilización del conflicto a nivel regional y nacional a través de un plan de comunicación.	CHILE

12 IABS presentó un total de dos propuestas al Fondo.

No.	INSTITUCIÓN	PROBLEMÁTICA AMBIENTAL	ENTRATEGIAS INTERVENCIÓN	PAÍS
13	Agrupación Eco-Región Los Lagos Sustentable. En alianza con Iniciativa Chilena de Certificación Forestal Independiente (FSC-Chile)	Los impactos socioambientales: Itales, rasas, pérdida de suelo, contaminación y alteración de cuencas y cursos de agua, pérdida de biodiversidad, escaso involucramiento social, etc.] de la actividad forestal en el borde costero de la provincia de Valdivia, afectan las actividades de pescadores artesanales y comunidades indígenas mapuches.	Sensibilización y generación de instancias de diálogo entre actores relevantes del conflicto, a través de mesas de trabajo multisectorial.	
14	CIVITA-Acciones de Emprendimiento Ciudadano. ¹³	Ocupación de la ex cárcel de Valparaíso, un edificio de valor patrimonial, sin una planificación urbana regulada.	*No pasó fase de admisibilidad.	
15	Comité de Protección y Desarrollo Sustentable de Tinguico.	Conflicto entre dos comunidades rurales de la precordillera andina del sur de Chile, en torno al acceso y uso de agua potable, y la conservación de la fuente del recurso hídrico.	Evaluación del conflicto, programa de charlas, talleres de diálogo, y promoción de espacios de coordinación interinstitucional e incidencia política.	CHILE
16	Fundación de Desarrollo Campesino FUNDECAM.	Impactos ambientales: vertimiento y filtración de compuestos contaminantes –antibióticos, antibióticos, metales pesados y colorantes– a los cauces de los ríos generados por la salmonicultura en territorios mapuches del sur de Chile.	Fortalecimiento de capacidades en organizaciones y lideres locales para el diálogo, el consenso y el empoderamiento temático en el manejo de cuencas.	
17	Corporación Privada para el Desarrollo de Aysén- Chile. En alianza con Coalición Ciudadana por Aysén Reserva de Vida	Impactos ambientales y socioeconómicos: tación de una zona no intervenida, Patrimonio de la Humanidad, con gran vocación turística] generados por la instalación de megaproyectos hidroeléctricos en la región de Aysén (Patagonia chilena).	Desarrollo de una estrategia de comunicación para la sensibilización ciudadana, e incentivo a la participación informada.	
18	Corporación Ambiental SIE. En alianza con Red Interlocal Territorio Sur	Impactos socioambientales: presión sobre recursos hídricos, altos niveles de sedimentación, inundaciones] sobre cuenca del Río Tinguico, debido a explotación minera a gran escala (arcilla, arena y grava).	Sensibilización de actores locales a través de material informativo audiovisual, generación de espacios de diálogo y construcción de agendas compartidas entre actores.	
19	Centro de Estudios en Biodiversidad y Recursos Genéticos -CIEBREG.	Efectos negativos (demanda creciente del recurso y contaminación por aguas residuales) generados por intervención antrópica –actividades agrícolas, avícolas, porcícolas, trucheras– sobre la cuenca del río Otún, (Municipio de Pereira), zona estratégica como fuente de recursos hídricos.	Facilitación de proceso de diálogo y negociación para la construcción de acuerdos entre actores clave.	COLOMBIA
20	ECODES Ingeniería Ltda. ¹⁴ En alianza con Alcaldía Municipal De Ubalá Cundinamarca	Manejo inadecuado de residuos sólidos en el Municipio de Ubalá-Cundinamarca, cuyas comunidades no tienen una apropiada capacitación sobre las implicaciones del Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos.	Mejoramiento del acceso a la información y fortalecimiento de capacidades locales, capacitación y socialización de un programa de Manejo Integral de Residuos Sólidos.	

13 Propuesta no pasó fase de admisibilidad por no ajustarse al perfil de Fondo.

14 Propuesta no admitida por tratarse de una empresa privada como proponente.

No.	INSTITUCIÓN	PROBLEMÁTICA AMBIENTAL	ENTRATEGIAS INTERVENCIÓN	PAÍS
21	Fundación San Clemente En alianza con Alcaldía Municipal de Pradera	Efectos sociales negativos (atraso en el desarrollo urbano, político, educativo, y económico) generados por la existencia de asentamientos ilegales en las riberas del río Bolo (Valle del Cauca) ocurridos por el desplazamiento a causa de situaciones de violencia.	Implementación de una estrategia de educación ambiental. Articulación de actores clave.	COLOMBIA
22	Fundación para el Desarrollo Sostenible de las Zonas de Páramo- (Fundepáramos)	Impactos socioambientales (propiedad y uso de la tierra y los recursos hídricos, sobreexplotación y quema del suelo) generados sobre el Parque Natural Nacional Páramo de Chingaza, a causa de megaproyecto de Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAB-ESP).	Fortalecimiento de capacidades organizacionales y negociadoras entre actores clave, planificación participativa a través de mesas de diálogo y negociación.	COLOMBIA
23	Fundación Ecológica Arcorís	Impactos socioambientales (afectación a ciclo hidrológicos, biodiversidad, y territorios ancestrales indígenas) por la explotación minera de gran escala a cielo abierto (cobre y oro) de la empresa Ecuacoriente, en el cantón El Pangul, (Provincia de Zamora Chiriquí) en la Cordillera del Cóndor.	Fortalecimiento de capacidades de actores clave (población estudiantil) y del cantón El Pangul, y construcción de propuestas de alternativas para la salida del conflicto.	ECUADOR
24	Ministerio del Ambiente (MAE) ¹⁵ En alianza con las familias que habitan el entorno al humedal "La Segua"	Impactos socioambientales (disminución de recursos para la pesca artesana, alteración y contaminación del recurso hídrico) sobre recursos naturales en Sitio Ramsar "La Segua", generados por la intervención antrópica y la presa Simboca.	Construcción de capacidades locales organizativas y promoción de espacios de diálogo (mesa permanente de concertación) para la construcción de estrategia de desarrollo local.	ECUADOR
25	Subsecretaría de Gestión Ambiental Costera (Ministerio del Ambiente)	Efectos socioambientales (contaminación y alteración de río y quebrada, afectaciones a la salud, cultivos agrícolas, biodiversidad y ecosistemas) producidos por la explotación minera de feldespato a cargo de la empresa Ormimex S.A. en el cantón Marcabell (Provincia de El Oro).	Generación de espacios de diálogo y compromisos que permitan acciones de mitigación, remediación y compensación de impactos. Difusión de la problemática a través de medios de comunicación.	ECUADOR
26	Acción por el Medio Ambiente En alianza con Gerencia Regional de Recursos Naturales y Medio Ambiente - Gobierno Regional de Puno	Impactos ambientales (vertimientos no autorizados de contaminantes, pérdida de la biodiversidad, afectación de actividad agrícola y pecuaria) de la cuenca del Río Ramis (vertiente del Titicaca) generada por actividad minera artesanal informal.	Fortalecimiento de capacidades. Empoderamiento de actores locales más débiles, y fomento del diálogo entre partes en disputa para el establecimiento de acuerdos.	PERÚ

15 La estrategia de este proyecto propuso la participación de FFLA, abordando un rol de facilitación (tercero imparcial).

No.	INSTITUCIÓN	PROBLEMÁTICA AMBIENTAL	ENTRATEGIAS INTERVENCIÓN	PAÍS
27	Centro de Análisis y Resolución de Conflictos (Pontificia Universidad Católica del Perú) En alianza con Municipalidad Provincial de Celendín (Cajamarca)	Posibles impactos socioambientales (contaminación y escasez de agua de ríos y lagunas, afectación a actividades agrícolas y ganaderas) derivados de la ejecución del proyecto minero Conga (Cajamarca), a cargo de la empresa minera Yanacocha.	Ejecución de un programa de capacitación, participación, empoderamiento y fortalecimiento de autoridades comunales para superar los desequilibrios de poder entre actores del conflicto.	PERÚ
28	Asociación Civil Labor	Impactos socioambientales (extracción de aguas superficiales y subterráneas, emisiones y eventos de contaminación) generados por proyecto minero de Southern Copper Corporation para la extracción de cobre, molibdeno, plata y oro.	Facilitar el acceso a información y manejo de instrumentos para la gestión de conflictos, con el fin de reducir las asimetrías y fortalecer al actor más débil en procesos de diálogo e incidencia.	PERÚ
29	Centro de Promoción para el Desarrollo- Matlku En alianza con Junta de Usuarios de la Provincia de Candarave (P. PERU)	Impactos socioambientales (desecación de la zona por extracción de agua superficial y subterránea) generados por proyecto minero de Southern Copper Corporation, afectan la actividad agrícola y ganadera de la provincia de Candarave.	Fortalecer capacidades de actores, generación de información y acciones de incidencia política para la creación de espacios de diálogo con la intervención del Estado como mediador.	PERÚ
30	Centro para la Biodiversidad y Espiritualidad Andino Amazonica -Waman Wasí En alianza con Comité de Agricultores Quechuas "Fondo Muyuna" y Consejo Etnico de pueblos Kechuas Amazónicos	Efectos ambientales (afectación de cursos de agua) por la operación petrolera de OXY en la región de San Martín (Amazonia Alta del norte de Perú), habitada por comunidades Kechua-lamas.	Apoyo a comunidades indígenas, para su organización, constitución, reconocimiento legal y validación como actor formal con voz y voto.	PERÚ
31	Programa Andino de The Mountain Institute Peru (TMI Perú) En alianza con Naturaleza y Cultura Internacional (NCI) Plural, Instituto de Gestión de Cuenca Hidrográficas (IGCH Piura-Ayabaca) y Municipios de Pacaipampa y Ayabaca (Perú)	Impactos socioambientales (afectación del acceso a recursos hídricos) por operación del proyecto minero Río Blanco, a cargo de la empresa Majaz, en áreas habitadas por comunidades campesinas, afectan la actividad tradicional de pequeña y mediana agricultura.	Fortalecimiento de capacidades de actores clave (municipios, comunicadores sociales y líderes locales) para el establecimiento de espacios de diálogo y negociación.	PERÚ
32	Comisión Amigos de Conchillas (Colonia-Uruguay)	Posibles impactos socioambientales (alteración de costumbre de la comunidad, competencia por uso del suelo por el monocultivo) causados por instalación de una planta de celulosa (empresa ENCE) en localidad de Conchillas (Departamento de Colonia, Uruguay).	Fortalecer capacidades locales en el uso de herramientas de investigación, análisis y negociación, para mejorar el proceso de participación ciudadana durante el proceso de evaluación de impactos ambientales.	URUGUAY



El análisis de las propuestas presentadas al Fondo entrega datos y generalidades respecto de variables como población, afectación de recursos, impactos de actividades industriales, impactos sociales y enfoque de las intervenciones propuestas.

3.2.2 Población afectada

- La gran mayoría de las propuestas de intervención presentadas involucra grupos sociales vulnerables como pequeños campesinos, agricultores, pescadores, comunidades indígenas y afrodescendientes, que viven en situaciones de pobreza y en algunos casos de extrema pobreza y para quienes los recursos naturales constituyen el principal sustento de su forma de vida tradicional.
- Siete de las treinta y dos intervenciones propuestas involucran comunidades indígenas como actor parte del conflicto y dos propuestas incluyen poblaciones afrodescendientes y montubias.

3.2.3 Afectación de recursos

- Más de la mitad de las propuestas presentadas (un total de 17) están relacionadas a la afectación, contaminación y/o disputas por el acceso a recursos hídricos: aguas subterráneas y aguas superficiales de ríos y lagunas, caudales para consumo humano o riego.
- Tres propuestas buscaron abordar problemas de contaminación y deterioro de la calidad de los suelos.
- Una intervención propuso atender la contaminación del aire por emisiones.
- Cuatro propuestas intentaron dar respuesta a problemas de amenaza y afectación de la biodiversidad en ecosistemas particularmente frágiles.
- Dos intervenciones abordaron conflictos provocados por el manejo inadecuado de residuos sólidos.
- Dos propuestas atendieron amenazas a la belleza escénica de zonas prístinas, donde se proyectaban o se estaban desarrollando actividades turísticas.

3.2.4 Impactos sociales

- Casi todas las aplicaciones apuntaron a la vulnerabilidad de uno o más actores. Sin embargo, nueve propuestas mencionaron concretamente la escasa participación ciudadana y/o comunitaria en la toma de decisiones como principal impacto social.
- La mitad de las intervenciones abordaron conflictos sobre uso del suelo y tenencia de la tierra -generalmente asociados a una inadecuada planificación territorial- con serias amenazas, en algunos casos, a territorios ancestrales de comunidades indígenas.
- Dos de las intervenciones dieron cuenta de severos problemas sociales en la zona del conflicto como altos niveles de desempleo, inseguridad y delincuencia, prostitución, entre otros.
- Tres proyectos atendieron conflictos provocados por la construcción de megaproyectos de infraestructura impulsados desde el Estado.
- En cuatro de las propuestas se evidenció un alto riesgo sanitario para los grupos más vulnerables, y en dos proyectos se mencionaron riesgos de catástrofe que amenazaban viviendas de los pobladores.
- Cuatro intervenciones abordaron conflictos generados por invasiones y colonización de tierras, migración y desplazamientos provocados por escenarios de violencia o por la baja productividad de los suelos abandonados.

3.2.5 Impactos de actividades industriales

- Dos propuestas involucraron el desarrollo de actividades agrícolas, pecuarias y avícolas.
- Cuatro de las intervenciones buscaban el tratamiento de conflictos producidos por la sobre explotación del recurso pesquero y contaminación asociada a actividades acuícolas.
- Cinco propuestas atendieron conflictos asociados a los impactos de la agricultura de monocultivo y la deforestación. Una de las industrias mencionadas se dedicaba a la elaboración de carbón vegetal a partir de madera de eucalipto y otra a la producción de celulosa para fabricación de papel.
- Nueve de las treinta y dos intervenciones propuestas buscaban abordar conflictos generados por los impactos reales (o potenciales) de actividades mineras en pequeña, mediana y gran escala. Una intervención incluía un conflicto generado por actividad de pequeños mineros artesanales.
- Dos de las intervenciones presentadas involucraron a la industria extractiva de hidrocarburos, petróleo y gas natural.

3.2.6 Enfoque de las intervenciones

Pese a que no todas las propuestas precisaban de forma clara el rol que pretendían abordar los ejecutores, el análisis e interpretación de las estrategias metodológicas informadas (en muchos casos sus actividades) permitió dilucidar ciertos abordajes. En la mayoría de los casos, se registra una combinación de dos o más enfoques, según el tipo de conflicto atendido.

- De las treinta y dos propuestas, veinte abordaron un rol de fortalecimiento de capacidades del actor más débil, que incluía el mejoramiento del acceso a información, la capacitación e incluso asesoría técnica sobre temas relevantes asociados al conflicto.
- Un total de quince intervenciones adoptaron una estrategia de facilitación de diálogo entre actores del conflicto, aunque sólo cinco de ellas refirieron explícitamente a un rol de tercero imparcial.
- Seis propuestas buscaban visibilizar el conflicto mediante la sensibilización de actores y estrategias de comunicación.
- Cuatro aplicaciones tuvieron como objetivo el diseñar e instalar espacios de diálogo y negociación entre actores, sin participar de la facilitación.

3.3 Proceso de selección y criterios abordados

Una vez cerrado el plazo de postulación al Fondo, se procedió a la evaluación de las 32 propuestas recibidas mediante la convocatoria. Para tales efectos, se conformó un Comité Evaluador, compuesto por Juan Dumas (Director General de FFLA), Pippa Heylings (Directora del Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales), Diego Luna Quevedo (Coordinador Regional del Fondo Respuesta para América del Sur) y Cristina Pinto (Asistente del Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales).

El equipo revisó cada una de las propuestas, verificando en primera instancia el cumplimiento de requisitos básicos solicitados, en la denominada fase de admisibilidad. Seguidamente, se procedió a la revisión en detalle de los contenidos, utilizando las herramientas “Matriz de selección” (véase Anexo 1) y “Matriz de evaluación final” (véase Anexo 2), que incorporan los principales conceptos orientadores, indicadores y criterios de elegibilidad del Fondo Respuesta.

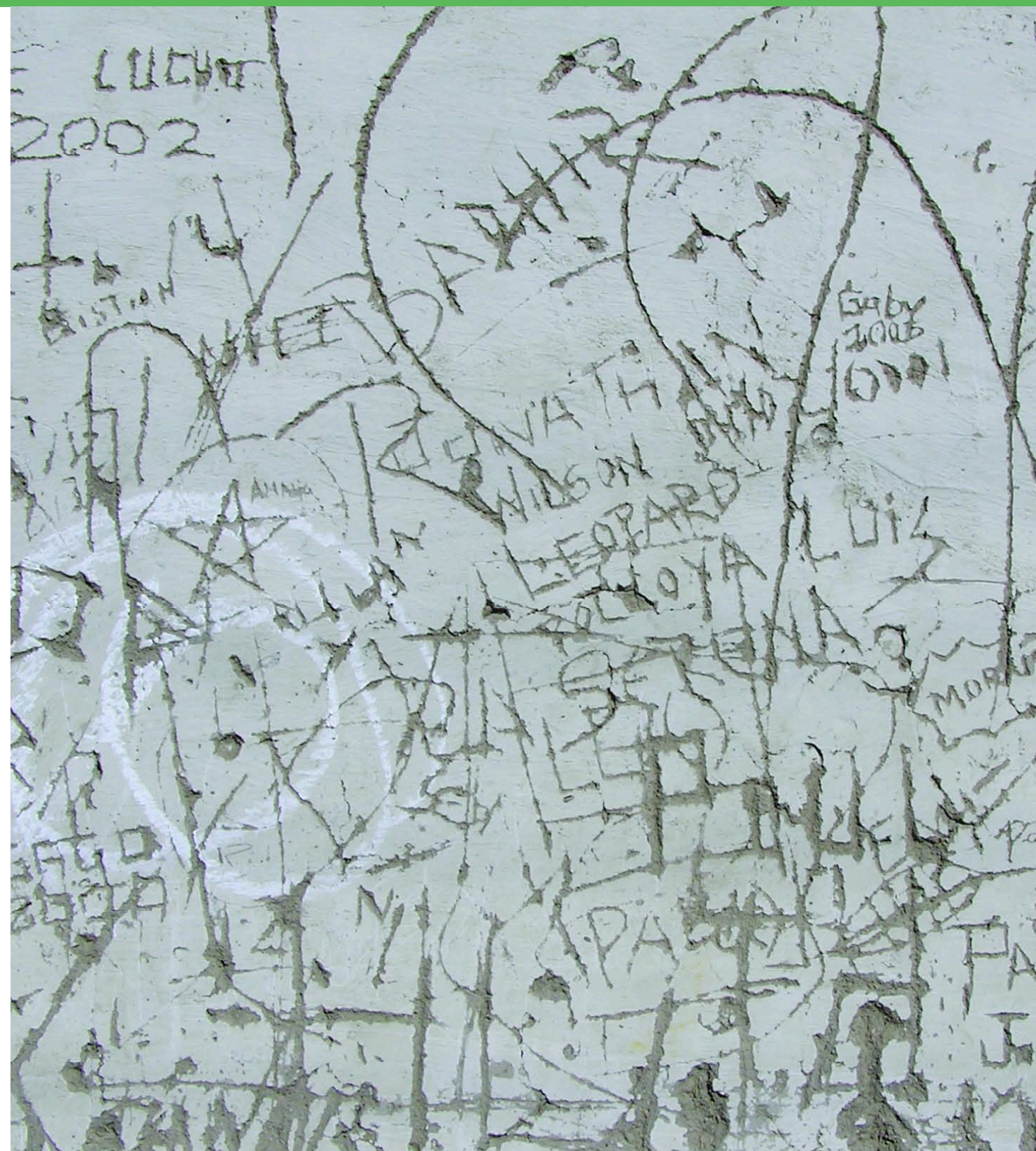
Finalizado el proceso, se seleccionaron dos casos a financiar. Los resultados de la convocatoria fueron debida y oportunamente informados vía electrónica a la totalidad de las organizaciones concursantes por parte del Coordinador Regional del FR.

Los proyectos seleccionados fueron los siguientes:

- “Capacitación y participación para el diálogo y la definición de políticas de manejo de los recursos pesqueros en el Sitio Ramsar Jaaukanigás”, a cargo de la Fundación Proteger, de Argentina.
- “La vida por un atado de madera: El conflicto entre la empresa multinacional V&M Forestal y los agricultores familiares del norte de Minas Gerais”, iniciativa a cargo del Instituto Ambiental Brasil Sustentable (IABS), de Brasil.

El Monto destinado por FFLA a la ejecución de la iniciativa de Fundación Proteger fue de US\$ 9.750 (nueve mil setecientos cincuenta dólares americanos), mientras que el proyecto de IABS recibió una financiación de US\$ 9.996 (nueve mil novecientos noventa y seis dólares americanos).

La ejecución de ambas intervenciones se inició el 1º de junio del 2007, con fecha de cierre 20 de agosto del mismo año.





4.1 Proyecto “Capacitación y participación para el diálogo y la definición de políticas de manejo de los recursos pesqueros en el Sitio Ramsar Jaaukanigás”

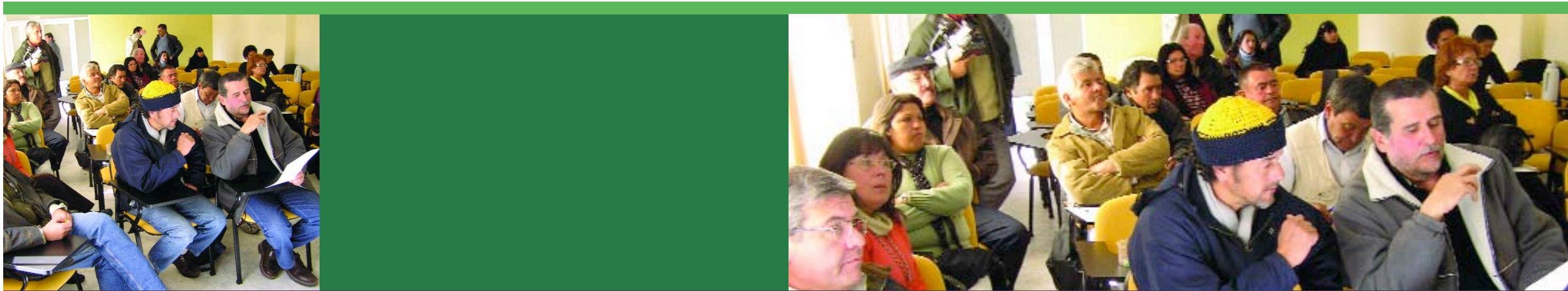
4.1.1 Antecedentes del conflicto atendido

La sobrepesca industrial y pesca ilegal de especies de importancia estratégica para la subsistencia de poblaciones locales del sector medio del Río Paraná (Provincia de Santa Fé-Argentina) ha venido afectando sensiblemente a las comunidades ribereñas de pescadores artesanales, quienes debido a la sensible merma -y en algunos casos pérdida- de sus recursos pesqueros, se ven en delicada situación de riesgo económico, alimentario, social y cultural. La situación se torna particularmente compleja, tomando en consideración que el 68,5% de la población del NEA-Litoral de ese país, está por debajo de la línea de pobreza.

Debido al creciente escenario de crisis pesquera, organizaciones locales venían demandando desde hace algún tiempo la suspensión de las exportaciones de pescado en este río, medida que entró en vigencia durante el mes de enero de 2007, con una vigencia inicial de ocho meses. Sin embargo, la medida fue levantada luego de apenas cuatro meses de operación, a pesar de la fuerte oposición de ciertos sectores. Dicha situación se ha manifestado de particular manera en el área de influencia del Sitio Ramsar Jaaukanigás, donde pescadores artesanales consideran desigual y arbitraria la decisión tomada, en virtud de la aplicación de medidas locales de prohibición y veda de pesca del Sábalo (*Prochilodus lineatus*). De hecho, mientras que en el Sitio Ramsar estuvo prohibida la pesca comercial del Sábalo para el mercado interno, se levantaba la medida de suspensión de exportaciones.

Se configuró así un escenario generalizado de creciente descontento amplificado por el escaso acceso a información de los sectores más vulnerables, así como la casi nula participación de comunidades y organizaciones locales en los procesos de toma de decisiones. El grado de diálogo con el gobierno era débil y discontinuo. En reiteradas ocasiones pescadores de cinco provincias del litoral habían solicitado medidas urgentes a las autoridades provinciales (y nacionales) muchas veces acompañadas de declaraciones públicas, movilizaciones y cortes de rutas, las cuales no habían sido ni oportuna ni debidamente atendidas. La tensión aumentaba y el conflicto iniciaba una situación de escalada a nivel provincial.





4.1.2 Organización ejecutora

La iniciativa fue ejecutada por la Fundación Proteger (Argentina) en alianza con la Asociación Pesqueros del Norte.

Los objetivos institucionales de la Fundación Proteger son: promover, impulsar y estimular acciones, proyectos, planes y programas tendientes a compatibilizar el desarrollo económico social con la conservación de los recursos naturales.

Desde inicios de la década de los noventa, Proteger ha trabajado en la difusión de la importancia de los recursos pesqueros para el sustento de las comunidades locales y de bajos recursos y en la promoción de su uso sustentable basado en la participación informada. Algunos de sus miembros fundadores han venido trabajando en la protección de los humedales fluviales y los recursos pesqueros del Río Paraná medio desde los años ochenta, lo que ha permitido que la institución sea referente en el tema humedales y pesca fluvial en la región litoral Argentina.

Desde hace seis años, Proteger ha liderado REDEPESCA (Red de Agrupaciones de Pescadores Artesanales y ONGs del Litoral Fluvial de la Argentina) facilitando procesos de articulación y acceso a información entre actores clave que trabajan en la temática de la pesca fluvial en la región litoral.

Fundación Proteger en internet / www.proteger.org.ar.

4.1.3 Aspectos generales de la propuesta

La intervención tuvo como propósito generar espacios adecuados para la participación de todos aquellos actores y sectores involucrados con el manejo de los recursos pesqueros del Sitio Ramsar Jaaukanigás, para acordar lineamientos básicos y compromisos de todas las partes interesadas en su conservación.

Se llevaron a cabo diversas actividades: cursos de capacitación, reuniones de trabajo para la participación y concertación de actores clave, y acciones de comunicación, educación y concienciación pública para la generación de acuerdos.

De esta forma, se buscó atender el escenario de tensión y conflictividad existente, y evolucionar hacia la construcción de mecanismos institucionales que abordasen las causas estructurales del conflicto en el Paraná medio.

4.1.4 Objetivo

El proyecto de Fundación Proteger tuvo por objetivo la creación e institucionalización de un espacio de participación de actores y sectores clave, para la elaboración y puesta en práctica de un Plan de Manejo Sustentable de la Pesquería en el Sitio Ramsar Jaaukanigás, mejorando así la información pública y las condiciones de gobernanza del área.

4.1.5 Breve descripción de la estrategia de intervención

La intervención buscó generar condiciones favorables para el diálogo entre actores, mejorando el acceso a información, capacitando, y abriendo un espacio para la discusión de políticas y formas de manejo para el área y su recurso pesquero, como estrategia de prevención y respuesta oportuna a un conflicto socioambiental en escalada y de dimensiones difíciles de prever.

Se promovió la participación de comunidades locales ribereñas de pescadores artesanales (el actor más débil) en las instancias de toma de decisiones de manejo, a través de un proceso previo de fortalecimiento de los grupos de base ubicados en el entorno del sitio Ramsar.

Se consideró fundamental el fortalecimiento de líderes, en sus diversos niveles, como condición básica para la construcción de un proceso. Así, se llevó a cabo un entrenamiento de técnicos y funcionarios (a nivel local: Secretaría de Producción, Turismo y Medio Ambiente, guardaparques, guardapescas; a nivel provincial: SMADES; nacional: y CONICET), pescadores artesanales y deportivos (locales y de REDEPESCA), empresarios del sector turístico, docentes, estudiantes y ONGs (locales y regionales); sobre temas de manejo y conservación de los recursos pesqueros, mediante cursos y talleres dictados por calificados profesionales en la materia.

Posteriormente, los actores capacitados -junto a otros especialistas- fueron convocados a un espacio para la discusión de un modelo de gestión para los recursos pesqueros del área y la construcción de aquellos compromisos gubernamentales e institucionales necesarios para un manejo participativo-comunitario. El proceso de intervención fue acompañado permanentemente por una campaña de comunicación que convocó, informó y sensibilizó a los principales actores.

4.1.6 Rol abordado

El rol asumido por Fundación Proteger en una primera etapa, fue el de un actor activo inserto en el conflicto. Avanzada la ejecución de la intervención, ese rol fue trasladado e instalado en la comunidad organizada de pescadores, con el propósito de convertirse en convocante y facilitador del proceso.

4.1.7 Aspectos facilitadores y obstaculizadores de la intervención

Facilitadores (+)

- Activo involucramiento de actores comprometidos con la conservación y el uso sustentable de los recursos pesqueros (pescadores, operadores turísticos, ONGs, universidades e institutos de investigación)
- Participación de medios de comunicación (locales y regionales) en la difusión de información de la iniciativa, el proceso propuesto, la problemática pesquera abordada y las posibles alternativas de manejo.
- El reconocimiento y legitimidad de la institución ejecutora en el tema pesquería sustentable a nivel regional.
- La dinámica de constante apoyo y trabajo conjunto entre la Asociación Pescadores del Norte (Provincia de Santa Fé) y aquellas organizaciones y líderes miembros de REDEPESCA de otras provincias y localidades.
- El acompañamiento técnico facilitado por el equipo A+S¹⁶ de FFLA durante la ejecución.

16 A+S (Acompañamiento + Sistematización) es un mecanismo creado por FFLA para el seguimiento y monitoreo de las intervenciones del FR, que tiene como objetivo otorgar asistencia técnica y fortalecer a las organizaciones ejecutoras (véase más adelante en Capítulo 5).

Obstaculizadores (-)

- El escaso involucramiento de los miembros del Comité Intersectorial de Manejo del Sitio Ramsar Jaaukanigás.
- El incumplimiento de lo contenido en la Ley de Pesca N° 12.212, y la falta de reglamentación de algunos de sus artículos.

4.1.8 Principales actividades realizadas

- Curso-taller de capacitación “Sistema del Paraná: Hacia un Manejo Sustentable de Pesquerías” dirigido a técnicos locales y funcionarios municipales y provinciales.
- Curso-taller de capacitación “Claves para el Manejo Sustentable de la pesquería en el Sitio Ramsar Jaaukanigás”, dirigido a técnicos locales y funcionarios municipales y provinciales.
- Mesa de trabajo “Compromisos y lineamientos para el Manejo sustentable y participativo de los recursos pesqueros en el Sitio Ramsar Jaaukanigás” con amplia participación de actores y sectores clave.
- Campaña de comunicación, educación y concienciación pública; charlas y debates con las comunidades locales, distribución y publicación de notas de prensa vía internet, facilitación de presentaciones y entrevistas con actores en medios de comunicación, etc.
- Articulación de actores mediante actividades en red y ciclo de reuniones regionales (organizaciones de la sociedad civil, REDEPESCA, funcionarios y medios de comunicación).



4.1.9 Resultados y productos obtenidos

La intervención de Fundación Proteger logró dos resultados principales:

- 1. Firma de Carta de Intención por parte de actores y sectores clave involucrados en el manejo de recursos pesqueros del Sitio Ramsar Jaaukanigás, donde se manifiesta el compromiso explícito de los actores de participar y aportar al proceso de diseño de un Plan de Manejo Sustentable de los recursos pesqueros para el área.
- 2. Un documento base de aportes y recomendaciones técnicas de los diferentes actores y sectores, como insumo inicial a la construcción del Plan.

4.1.10 Incidencia de la estrategia de comunicación abordada

La estrategia de comunicación configuró un elemento fundamental de incidencia para la apertura del proceso de diálogo entre sectores y la obtención de positivos resultados desde la intervención. Liderada desde el equipo de comunicaciones de Proteger, dicha estrategia logró sumar fuerte apoyo de medios de comunicación locales y regionales que difundieron el proceso, fomentaron la participación informada, participaron en los diferentes talleres y espacios de diálogo e informaron a la opinión pública sobre los acuerdos logrados y firmados. La ejecución de dicha estrategia contó con el acompañamiento de profesionales de FFLA.

4.1.11 Impactos de la intervención y sostenibilidad del proceso

Lectura de indicadores

La evolución del conflicto y los impactos de la intervención de Proteger fueron medidos a través de la lectura de indicadores como: nivel de comunicación entre actores, acceso a información, la ocurrencia de medidas de hecho, la atención de demandas por parte de las autoridades competentes, el desbalance de poder entre actores, el nivel de organización y capacidad de los actores locales y su grado de participación en los espacios de diálogo y toma de decisiones.

Al inicio de la ejecución de la intervención se elaboró una línea de base para estos indicadores, la cual fue contrastada luego con la situación registrada al final de la misma.

De acuerdo a la sistematización y autoevaluación realizada por la organización ejecutora y al seguimiento del caso dado por el equipo A+S de FFLA, las instancias de capacitación e información generadas por Proteger y el espacio de diálogo facilitado, contribuyeron notablemente a mejorar la dinámica de comunicación entre los actores, el acceso a información de aquellos más débiles, su capacidad y las condiciones de participación en espacios de diálogo y toma de decisiones.

Adicionalmente, la legitimación del espacio de diálogo promovido permitió la disminución de asimetrías existentes entre los actores del conflicto y la reconstrucción de relaciones de confianza. Asimismo, las demandas de las organizaciones de pescadores comenzaron a ser paulatinamente atendidas por las autoridades provin-

ciales competentes y se facilitó información desde la institucionalidad pública. En consecuencia, no se registraron -desde el inicio de la intervención- medidas de hecho.

Así, el espacio de diálogo instalado logró dejar atrás a la situación de tensión inicial, siendo posible desescalar el escenario de creciente tensión que se venía registrando en el conflicto.

Acuerdos alcanzados

Tal como se indicó en lo referido a resultados y productos obtenidos, el principal acuerdo alcanzado a través de la intervención fue la firma de una Carta de Intención por parte de los actores y sectores más relevantes involucrados en la conservación y manejo de los recursos pesqueros del Sitio Ramsar Jaaukanigás, como puntapié inicial a un proceso de manejo del área.

Lecciones aprendidas

Entre las lecciones aprendidas por Fundación Proteger, se resalta que la intervención permitió:

- Abordar y analizar los conflictos socioambientales de manera integral.
- Identificar e implementar estrategias de intervención adecuadas a cada caso/conflicto.
- Generar condiciones sociales propicias para un manejo comunitario y participativo de recursos naturales.
- Fortalecer a las comunidades locales como elemento clave para la prevención y manejo de conflictos.
- Promover la definición de reglas de juego y acuerdos a fin de desescalar escenarios de conflictividad.

Asimismo, fue posible tomar conciencia de que es necesario seguir trabajando para:

- Empoderar liderazgos locales -sobre todo cuando se trabaja con actores débiles en situación de vulnerabilidad y con escasas posibilidades de capacitación- a fin de fortalecer aspectos de organización, información y lograr así condiciones básicas para el planteamiento de demandas y alternativas de solución.
- Fortalecer capacidades en los diversos niveles de actores para posibilitar el diálogo multisectorial y la igualdad de condiciones.
- Construir relaciones de colaboración y confianza para la resolución de conflictos o disminución de tensiones.
- Promover visiones de desarrollo local en el largo plazo, como estrategia de salida a escenarios de conflicto.



Sostenibilidad del proceso

De acuerdo a lo informado por Proteger, el proceso iniciado a través de la intervención financiada por el Fondo Respuesta continua a partir de las siguientes acciones:

- Reunión de trabajo con actores para la consolidación de compromisos logrados mediante suscripción de Carta de Intención. (Se definen roles, aportes y responsabilidades de cada uno de los actores involucrados y se acotarán fechas y plazos del proceso).
- Elaboración del Documento Base del Plan de Manejo Sustentable y Participativo de los Recursos Pesqueros del Sitio Ramsar Jaaukanigás.
- Presentación pública del documento borrador del Plan para su discusión con todos los actores involucrados.
- Continuación de actividades de fortalecimiento de capacidades y fortalecimiento institucional destinadas a grupos y comunidades de pescadores artesanales locales.
- Puesta en marcha y monitoreo del Plan.

Hasta el momento y luego de la intervención financiada por el Fondo, se han registrado los siguientes avances:

- Firma de convenio marco con la Municipalidad de Reconquista para la continuidad del proceso.
- Avance en la constitución e instalación del Comité promotor de Manejo de los Recursos pesqueros, donde participan actores y sectores que firmaron Carta de Intención.
- Puesta en marcha de un sistema de monitoreo comunitario del estado de los recursos pesqueros en el Sitio Ramsar Jaaukanigás y su entorno en los ríos Paraná y Paraguay, ejecutado por organizaciones miembros de REDEPESCA.

Cabe informar que desde poco antes de finalizar la intervención financiada por el Fondo Respuesta, Fundación Proteger viene realizando una activa exploración de fondos adicionales que permitan dar continuidad al proceso.

so iniciado. Hasta el momento se han presentado dos propuestas de financiamiento, una al Conservation Leadership Programme, CLP y otra al Comité Holandés de la UICN.

Durante el proceso de gestión de recursos, Fundación Proteger continuará con las actividades planeadas aportando recursos de contrapartida.

4.2 Proyecto “La vida por un atado de madera: El conflicto entre la empresa multinacional V&M Forestal y los agricultores familiares del norte de Minas Gerais”

4.2.1 Antecedentes del conflicto

Durante febrero del 2007, un agricultor fue muerto en la Fazenda Pé do Morro, Comunidad de Canabrava-Municipio de Guaraciama- al norte del estado brasileño de Minas Gerais (Región de los Montes Claros). El asesinato fue atribuido a vigilantes armados del servicio de seguridad contratado por la empresa V&M Forestal (Vallourec & Mannesmann) dedicada a la producción de madera de eucalipto y carbón vegetal.

Esta situación se enmarca en un escenario de creciente deterioro de relaciones comunidad-empresa, registrado durante los últimos años, donde la tensión ha ido en sostenido aumento.

Los agricultores de Canabrava argumentaban repetidas prácticas poco responsables de la empresa, que afectaban significativamente su forma de vida tradicional, la ocupación de tierras y el acceso a recursos naturales. A esto se sumaba el descontento social producto de la percepción de que la actividad forestal no generaba externalidades positivas para el desarrollo local en términos de fuentes de trabajo, en particular por una serie de despidos ocurridos como consecuencia del proceso de mecanización y tercerización de la empresa.

La empresa, por su parte, señalaba como principal motor de las tensiones el comienzo del robo de madera en tierras de su propiedad por parte de una red criminal de venta ilegal de carbón, viéndose obligada a reforzar sus medidas de vigilancia contratando a la empresa de seguridad a cuyos vigilantes armados se les atribuye la muerte del agricultor.

El escenario de crisis asociado a este hecho de violencia generó repercusiones en Brasil e incluso a nivel internacional. Tres semanas luego del incidente, se produjo la suspensión del sello verde internacional (FSC) otorgado por el Consejo de Manejo Forestal y mantenido por la empresa durante los últimos ocho años.

Según la Red Alerta contra el Desierto Verde, se trata de un escenario de crisis surgido a consecuencia de un sistemático y violento proceso de expropiación de poblaciones tradicionales del norte de Minas Gerais, para la expansión del monocultivo del eucalipto en la región.

4.2.2 Organización ejecutora

La intervención fue ejecutada por el Instituto Ambiental Brasil Sustentable (IABS).

IABS es una entidad sin fines de lucro que congrega acciones y experiencias en busca del imperativo del Desarrollo Sustentable. Después de su constitución formal en Brasilia, el IABS fue calificado por el Ministerio de Justicia de Brasil como Organización de la Sociedad Civil de Interés Público (OSCIP), el 12 de noviembre de 2003.

Su organigrama funcional está conformado por: Asamblea General Soberana, Consejo Deliberativo de Coordinación, Consejo Fiscal, Dirección Ejecutiva y cuatro núcleos temáticos que expresan las mayores vocaciones del Instituto:

1. Núcleo de Medio Ambiente y Desarrollo Local;
2. Núcleo de Apoyo a la Pesca y a la Acuicultura;
3. Núcleo de Tecnología y Gestión de Informaciones;
4. Núcleo de Desarrollo Humano y Voluntariado.

IABS viene forjando vínculos estratégicos con reconocidas organizaciones nacionales e internacionales, como el Centro de Desarrollo Sustentable de la Universidad de Brasilia, el Instituto de Ciencias del Mar -Laborar- de la Universidad Federal de Ceará, Brasil, la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI), la Consultora Fishtec, la Asociación Brasileña de Acuicultura (ABRAC), la Fundación Futuro Latinoamericano (FFLA) y el Instituto de Tecnología y Desarrollo (LACTEC, Brasil), entre otros.

IABS en Internet / www.iabs.org.br.

4.2.3 Aspectos generales de la propuesta

En medio de las tensiones generadas por la dinámica de relaciones negativas entre pequeños agricultores locales y la empresa, IABS consideró fundamental poder facilitar la creación de un espacio de diálogo entre los

actores del conflicto, de modo de descomprimir la situación de crisis y evitar -en la medida de los posibles- nuevos hechos de violencia. La intervención se planteó en función de los siguientes aspectos:

- Analizar el proceso de interacción social existente entre los agricultores familiares del Norte de Minas Gerais y la empresa forestal V&M.
- Promover -en un período de tiempo relativamente corto- un espacio legítimo de diálogo entre los actores involucrados, donde en igualdad de condiciones, todos puedan plantear demandas y hacer propuestas para el desarrollo local.
- Prevenir una posible escalada de violencia, a través de la construcción de condiciones de convivencia armónica entre las partes.

4.2.4 Objetivo

La intervención de IABS tuvo como objetivo crear un espacio de diálogo legítimo y efectivo, como estrategia para promover un proceso de acuerdo entre agricultores de la Comunidad de Canabrava y la empresa V&M Forestal.

4.2.5 Breve descripción de la estrategia de intervención

La estrategia de IABS se enfocó principalmente en promover acuerdos entre los actores del conflicto. Para tales efectos se propuso realizar en un primer paso, un diagnóstico del impacto ambiental, económico y socio-cultural de las actividades de la empresa V&M Forestal en el municipio local.

Se procedió luego a la realización de talleres de trabajo (por separado con los diferentes actores y sectores involucrados en el caso) para conocer así percepciones, demandas, motivaciones, intereses, necesidades, posiciones y posibles propuestas de solución emanadas desde cada sector. Se procuró facilitar la participación igualitaria de todos los actores.

En base a los insumos generados mediante los talleres, el equipo ejecutor generó una propuesta de espacio de diálogo que incorpora la definición de un proceso, sus objetivos, actores, roles, y posibles puntos de acuerdo entre las partes.

4.2.6 Rol abordado

El rol abordado por IABS durante la intervención fue el de facilitador. El planteamiento fue no oficiar como mediador entre las partes de disputa, sino facilitar la construcción y orientación de un proceso. Todos los actores involucrados en el conflicto fueron escuchados con la misma atención, hicieron uso de los mismos espacios y recibieron los mismas oportunidades para plantear sus puntos de vista. IABS administró también diver-

sos documentos informativos, velando siempre por balancear cualquier manifestación de interés y procurando neutralidad por sobre todas las cosas.

4.2.7 Aspectos facilitadores y obstaculizadores de la intervención

Facilitadores (+)

- Los altos niveles de organización comunitaria existentes al interior de la comunidad de Canabrava y la presencia de activos líderes locales, permitió movilizar a los actores de base a participar interesadamente en las actividades del proyecto y en el proceso promovido.
- Paradójicamente, el escenario de crisis (trágica muerte del agricultor) motivó la activa participación en el proceso de aquellos actores parte del conflicto en sus diversos niveles (sector público, sector privado, ONGs y universidades), como oportunidad y espacio para atender una situación de extrema urgencia.
- El acompañamiento constante otorgado por el equipo A+S de FFLA. Se destaca la asistencia técnica in-situ de profesionales del equipo de la Fundación durante los talleres participativos ejecutados en el proyecto.

Obstaculizadores (-)

- El poco tiempo disponible para la realización de la intervención (en escenarios de crisis como el descrito se requiere de más tiempo para instalar dinámicas de acercamiento y construir relaciones de confianza entre los actores).
- La gran distancia física entre los dos principales actores: la sede de V&M Florestal en Belo Horizonte y la comunidad en Guaraciama (separados por 404 km).
- El negativo efecto generado en la empresa como consecuencia de la puesta en marcha de la estrategia comunicacional del proyecto.

4.2.8 Principales actividades realizadas

- Diagnóstico Participativo (Etapa 1): Caracterización inicial de la región del conflicto mediante trabajo de equipo con comunidades locales, entrevistas a informantes clave, elaboración de mapa de actores y otros.
- Diagnóstico Participativo (Etapa 2): Identificación y clasificación de actores mediante trabajo de equipo en campo, contacto directo y entrevistas con representantes de la empresa, del Ministerio Público estadual, ONGs y universidades.
- Realización de cuatro talleres participativos según grupos de actores (comunidad de Canabrava, sector público, sector privado, y ONGs junto a universidades).
- Diseño y ejecución de estrategia de comunicación del proyecto.
- Elaboración de productos finales: Sesiones de trabajo de equipo IABS en gabinete para la definición de estrategia de continuidad del proceso (re-diseño) y la construcción de una propuesta de espacio de diálogo.

4.2.9 Resultados y productos obtenidos

1. Un documento técnico de la intervención (incluye metodología aplicada y herramientas utilizadas para la gestión del proceso).
2. Una completa caracterización del conflicto, la región y sus actores, y un diagnóstico sobre dinámica de relaciones y espacios de interacción existentes entre los actores del conflicto.
3. Una propuesta de espacio de diálogo (diseñada por IABS) que incorpora la definición de un proceso, sus objetivos, actores, roles, y posibles puntos de acuerdo entre las partes.
4. La confianza y disposición de todos los actores (cuatro grupos de interés identificados) a compartir e intercambiar abiertamente a través de IABS- sus percepciones y necesidades en relación al conflicto, así como a integrarse a un proceso participativo para la construcción de un espacio de diálogo.



4.2.10 Incidencia de la estrategia de comunicación abordada

La estrategia de comunicación implementada en el proyecto de IABS tuvo un doble efecto. Por una parte difundió ampliamente a través de medios y redes en Brasil y América del Sur (y en tres idiomas) al Fondo como mecanismo, informó de la intervención de IABS, sus actividades y objetivos, respecto al conflicto atendido. Este aspecto despertó alto interés en medios especializados, provocando la publicación de un gran número de notas, artículos y entrevistas en diversos medios de Brasil y de la región.

Asimismo y como consecuencia de la amplia difusión mediática de la intervención del IABS, se generó un efecto inesperado en términos de incidencia, particularmente sobre la empresa V&M. A través de los diversos boletines generados desde el área de comunicaciones de IABS, se hizo alusión directa a la muerte del agricultor (a cargo de vigilantes armados del servicio de seguridad contratado por la empresa) como el principal elemento gatillador de crisis del conflicto. Este aspecto fue ampliamente cuestionado por representantes de la empresa, quienes manifestaron su malestar al IABS, manejando incluso, en determinado momento del proceso, la posibilidad de no participar del mismo, al ver significativamente dañada su imagen corporativa. Esto, a pesar de que todos los comunicados de prensa publicados por el IABS habían sido debidamente consensuados -previo a su publicación- con la consultora encargada de las relaciones institucionales y comunicaciones de la misma empresa.

Esta situación de impasse comunicacional fue debidamente zanjada luego de que el equipo del IABS presentara a la empresa las aclaraciones y explicaciones pertinentes.

4.2.11 Impactos de la intervención y sostenibilidad del proceso

Lectura de indicadores

La evolución del conflicto y los impactos de la intervención del IABS fueron medidos a través de la lectura de indicadores como: nivel de comunicación entre actores, acceso a información, la ocurrencia de medidas de hecho, la atención de demandas por parte de las autoridades competentes, el desbalance de poder entre actores, el nivel de organización y capacidad de los actores locales y su grado de participación en los espacios de diálogo y toma de decisiones.

Al inicio de la ejecución de la intervención se elaboró una línea de base para estos indicadores, la cual fue contrastada luego con la situación registrada al final de la misma.

De acuerdo a la sistematización y autoevaluación realizadas por la organización ejecutora y al seguimiento del caso dado por el equipo A+S de FFLA, la lectura de indicadores mostró cambios positivos en la dinámica del conflicto, evidenciándose mejoras considerables en la cantidad y calidad de canales de comunicación entre los actores (surgieron nuevos y se mejoraron sensiblemente algunos existentes) y en la dinámica de acceso a información (todos los actores pudieron conocer a través de IABS, percepciones, demandas, motivaciones,

intereses, necesidades, posiciones y posibles propuestas de solución emanadas desde cada actor/sector).

Cabe informar además que desde el inicio de la intervención del Fondo hasta el momento actual, no se han registrado nuevas acciones de hostilidad o de violencia por parte de ninguno de los actores involucrados. Es necesario resaltar aquí el hecho de que la empresa V&M despidió a la agencia de seguridad involucrada en la muerte del agricultor y hasta el momento, no ha dispuesto nuevos vigilantes en la Fazenda Pé do Morro, lo cual configura una significativa señal en la línea de contribuir a la eliminación de focos de tensión en la zona.

Adicionalmente fue posible observar -durante la ejecución del proyecto- señales de mejoría en las relaciones comunidad-empresa, a partir del desarrollo de espacios de diálogo informal e incluso en función de la atención de ciertas demandas locales históricas (de la comunidad a la empresa) que comenzaron a ser consideradas por parte de la V&M. Fue posible observar por ejemplo, que la empresa respondió a una petición de la comunidad local en relación a una acción de restauración del río Canabrava, el cual según los agricultores, estaba siendo degradado como consecuencia del avance de las plantaciones forestales. Allí, la empresa procedió al corte y limpieza de áreas de plantío localizadas en la cabecera del río, para efectuar una reforestación con especies nativas y así facilitar la restauración ecológica del área. Adicionalmente, la V&M comenzó a atender los resultados de un diagnóstico de potencialidades productivas de la comunidad de Canabrava (elaborado por la EMATER¹⁷) para evaluar la ejecución de proyectos alternativos en la zona.

Acuerdos alcanzados

Si bien dada la dinámica y complejidad de este caso (donde está la muerte de un agricultor de por medio) no fue posible -en el marco de la intervención del Fondo- lograr un acuerdo firmado entre agricultores de Canabrava y la empresa V&M Forestal, es necesario resaltar que el proyecto logró el compromiso y disposición de todos los actores (cuatro grupos de interés identificados) de compartir e intercambiar abiertamente -a través de IABS- sus percepciones y necesidades en relación al conflicto, así como a integrarse a un proceso participativo para la construcción de un espacio de diálogo.

El compromiso inicial y la disposición lograda ha permitido que el proceso siga adelante mas allá de la intervención del Fondo y que IABS continúe avanzando -junto a los actores- en la definición de reglas claras del proceso, sus objetivos, roles y posibles puntos de acuerdo entre las partes.

Lecciones aprendidas

Si bien IABS destaca lo oportuno y rápido de la intervención practicada como factor fundamental para “descomprimir” la situación de crisis registrada, su lección aprendida más relevante tiene relación con el tiempo necesario para establecer relaciones de confianza con actores en conflictos de difícil dinámica y alta complejidad.

¹⁷ Empresa de Asistencia Técnica y Extensión Rural del Estado de Minas Gerais (Brasil), vinculada a la Secretaría de Estado de Agricultura, Pecuaria y Abastecimiento.

En casos como el atendido (agravado por la ocurrencia de una muerte) la lección extraída es que el generar espacios de acercamiento, construir relaciones de confianza entre los actores y asumir roles de facilitación con la debida legitimidad, suele demandar varios meses, mas allá del corto tiempo de intervención (tres meses) contemplado bajo el formato del Fondo.

Sostenibilidad del proceso

Luego de finalizada la intervención financiada por el Fondo, IABS ha trabajado activamente en la búsqueda de fondos adicionales que permitan sostener en el corto y mediano plazo el proceso iniciado. Si bien se han explorado diversas fuentes (órganos del Gobierno Federal, Ministerios de Integración Nacional y de Medio Ambiente, Fundación AVINA, Convocatoria del SGP [GEFF] en Brasil y Agencia Española de Cooperación Internacional) hasta el momento no ha sido posible obtener los recursos necesarios.

Adicionalmente, se ha construido un proyecto de Plan de Desarrollo Local para la Comunidad de Canabrava, como iniciativa que permita articular necesidades y demandas de desarrollo local y concertar una "visión de futuro" constructiva entre actores, y como espacio que logre una dinámica desde el conflicto a la colaboración. El proyecto se encuentra en fase de búsqueda de fondos que permitan su desarrollo.

Durante la fase de gestión de financiación, la organización ejecutora ha establecido su compromiso institucional de continuar con las actividades planeadas aportando recursos de contrapartida.

De acuerdo a lo informado por IABS, se pretende continuar el proceso iniciado con las siguientes acciones:

- Difusión e intercambio de percepciones entre los actores del conflicto mediante la distribución de los relatos de los talleres participativos realizados.
- Presentación y discusión de propuesta de espacio de diálogo entre actores clave para su validación y legitimación.
- Presentación y discusión de una propuesta de acuerdo entre actores clave para su validación y legitimación.
- Facilitación de espacio para la firma de acuerdo entre agricultores de Canabrava, la empresa V&M Forestal y otros actores.
- Amplia difusión del acuerdo formal suscrito entre los actores (folletos, publicaciones, programas radiales, etc.).





5.1 Descripción de la estrategia A+S y sus herramientas

Esta segunda operación del Fondo Respuesta incorporó -como una de las principales innovaciones- el diseño de un sistema de Acompañamiento y Sistematización (A+S), facilitado por FFLA en su rol de asistencia técnica a las intervenciones, que fue implementado de manera conjunta con las organizaciones ejecutoras (IABS y Proteger).

Se trata de un proceso de seguimiento aplicado a las intervenciones ejecutadas y al Fondo como mecanismo, compuesto por un set de seis fichas -algunas consideradas formalmente como informes técnicos y financieros de los proyectos- que permiten el manejo sintético de información clave, facilitando procesos de evaluación interna y externa, y el debido seguimiento de las estrategias de intervención y comunicación de cada uno de los proyectos.

Además de los formatos adecuados a los diferentes hitos de ejecución, la propuesta A+S incluyó un seguimiento electrónico constante de las intervenciones por parte del equipo de FFLA. La asistencia en línea fue complementada con la realización de una visita a cada uno de los proyectos, que tuvo por objeto la evaluación y monitoreo in situ de las intervenciones.

El equipo A+S de FFLA se integró de la siguiente manera:

Juan Dumas	Director General
Pippa Heylings	Directora del Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales
Diego Luna Quevedo	Coordinador Regional del Fondo Respuesta para América del Sur
Cristina Pinto	Asistente del Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Sociambientales



El A+S tuvo como objetivo general otorgar asistencia técnica y fortalecer a las organizaciones ejecutoras. Sus objetivos específicos fueron:

- Proveer a la organizaciones ejecutoras de formatos (fichas) adecuados para la sistematización y autoevaluación de las intervenciones;
- Acompañar el accionar técnico y financiero de los proyectos del Fondo; y
- Sistematizar y dar seguimiento a los resultados surgidos desde las intervenciones, así como desde la operación del Fondo como mecanismo.

Los formatos utilizados para el A+S fueron los siguientes:

- **Ficha de Indicadores:** Utilizada por equipo ejecutor de la intervención en fase de instalación del proyecto (véase Anexo 3).
- **Ficha de Registro de Actividades del proyecto:** Para reportar las principales actividades realizadas durante las intervenciones (véase Anexo 4).
- **Ficha de Sistematización y Autoevaluación:** Utilizada al cierre de las intervenciones en ejercicio conjunto del equipo ejecutor (véase Anexo 5).
- **Ficha de Rendición de Cuentas:** Formato para el registro, comprobación y rendición de gastos realizados, acompañado por los correspondientes soportes, realizado en dos oportunidades.
- **Ficha de visita A+S:** Herramienta utilizada por el equipo A+S para la sistematización y el registro de la visita a los proyectos (véase Anexo 6).
- **Cuestionario de seguimiento a intervenciones del Fondo:** Practicado a organizaciones ejecutoras cinco meses luego de finalizada la intervención ejecutada. (véase Anexo 7).

5.2 Acompañamiento, uso de herramientas y percepción de los ejecutores

Las organizaciones ejecutoras de las intervenciones del Fondo, percibieron de manera altamente positiva la propuesta de A+S y la aplicación de sus herramientas.

En el caso de la Fundación Proteger, el equipo ejecutor destacó la utilidad de los formatos para el registro de actividades y sistematización del proceso de intervención, permitiendo así la valorización y recuperación de saberes, opiniones y percepciones de los diversos actores involucrados en el proyecto.

De acuerdo a lo indicado por el equipo de Proteger, las fichas A+S permitieron acumular y registrar aprendizajes surgidos a lo largo de la experiencia, facilitando la reflexión crítica; el dimensionar avances y resultados obtenidos y la posibilidad de realizar ajustes sobre la marcha de ejecución. Se destacó además la utilidad de los formatos A+S como medio para ordenar y consolidar información dispersa y de difícil manejo.

Por su parte, el equipo ejecutor del IABS consideró que la utilización de las fichas A+S resultó tremendamente útil fundamentalmente para la organización y evaluación de la ejecución desde la dimensión interna. Sin embargo, de acuerdo a su experiencia, el uso de herramientas demandó un tiempo significativo y capacidad del equipo de trabajo, debiendo además de completar las fichas correspondientes durante los diferentes hitos de ejecución, traducir su contenido desde el portugués al español.

6. FONDO RESPUESTA: PROBANDO Y COMPROBANDO



1.1 Focalizando recursos y esfuerzos hacia la prevención

El Fondo Respuesta se ideó con una hipótesis concreta y precisa: **“invertiendo pocos recursos, en el momento oportuno, es posible prevenir situaciones de violencia a través de acciones tempranas y efectivas”**. Con esta premisa como guía, el Fondo no está orientado a financiar intervenciones que permitan contribuir a transformar un determinado conflicto en el largo plazo.

Cabe señalar aquí la existencia de diversas fuentes de financiamiento sobre las cuales podrían abrirse dimensiones para el manejo de conflictos socioambientales. Cualquier programa de financiamiento para la gestión integrada de cuencas hidrográficas, por ejemplo, requerirá por su propia naturaleza, un componente de buena gobernanza para la toma de decisiones, atendiendo de este modo cualquier conflicto que pueda suscitarse en el proceso de gestión.

En cambio, se conocen muy pocas iniciativas que atiendan de forma proactiva la prevención de situaciones de crisis en conflictos socioambientales. En la actualidad, sigue siendo habitual escuchar a representantes de organizaciones que tienen conocimientos y capacidad probados en este campo, expresando su frustración por no contar con aquellos recursos económicos necesarios que les permitan ponerse al servicio de actores que estén en riesgo de sufrir las serias consecuencias de una escalada de tensiones. Es justamente allí donde se hace necesario agregar valor y donde FFLA aspira continuar concentrando esfuerzos, experiencias y aprendizajes de su Fondo Respuesta.

Es posible entonces, comprobar a través de esta nueva convocatoria del Fondo, que el foco de este mecanismo continúa siendo la **prevención de crisis**. En ese sentido, ampliar el ámbito de intervenciones elegibles a cualquier tipo de conflicto socioambiental, independientemente de la configuración o no de una situación de escalada, sólo equipararía al Fondo con cualquiera de las oportunidades de financiamiento que dan prioridad a la participación multisectorial en la gestión de los recursos naturales.



6.2 Resultados de las intervenciones del Fondo como mecanismo y sostenibilidad

En términos de impacto de esta nueva operación del Fondo, es posible visualizar que como principal resultado obtenido, en un plazo de casi tres meses, las organizaciones ejecutoras consiguieron crear las condiciones básicas y necesarias para que actores en conflicto y en situación de crisis pudieran sentarse a mesas de diálogo y trabajo colaborativo para discutir y/o definir acciones conjuntas.

Si bien es posible leer y analizar las intervenciones presentada en el Capítulo 4, desde diversas dimensiones y a través de múltiples indicadores, lo cierto es que se hace difícil imaginar cualquiera de los logros alcanzados sin la intervención oportuna del Fondo como mecanismo.

En adelante, el desafío fundamental que enfrentan los valiosos espacios logrados a través de las dos intervenciones financiadas, es su sostenibilidad en el tiempo. Un aspecto fundamental para ese logro radica en el hecho de que las organizaciones ejecutoras han demostrado su compromiso por apalancar recursos de contrapartida y cofinanciamiento para lograr avanzar en los procesos iniciados, e incluso recursos propios y capacidad de incidencia para buscar la posible institucionalización de los espacios de diálogo y trabajo colaborativo logrados.

6.3 ¿Cómo continuar la operación del Fondo Respuesta a nivel Regional?

A la luz de la primera convocatoria ejecutada en el Ecuador y en función de esta experiencia regional 2007, FFLA se ha formulado una pregunta central: ¿Debe operar el Fondo Respuesta bajo un formato concursable?

Cabe señalar aquí que originalmente y en la génesis del Fondo Respuesta, no se preveía un formato concursable. Por el contrario, FFLA buscaba contar con un fondo de uso discrecional, orientado en función de amplios criterios acordados con sus donantes.

TABLA 2: CRITERIOS Y FORMATOS POSIBLES PARA LA OPERACIÓN DEL FONDO

DONANTE	TOTAL U\$S	TOTAL PARA INTERVEN- CIONES	Nº DE INTERVEN- CIONES	TOTAL PARA GESTIÓN	SISTEMA- TIZATION	TEMA	TOTAL U\$S	REGIÓN GEOGRÁFICA	ESCALA	MESES
1	\$30.000	\$20.000	3	\$8000	\$2000	Bosques	\$30.000	Región Andina	Local	12
2	\$100.000	\$65.000	6	\$30.000	\$5.000	Agua	\$100.000	Ecuador	Local y Nacional	18
3	\$50.000	\$35.000	3	\$15.000	\$0	Uso del Suelo	\$50.000	Cono Sur	Áreas Protegidas	8

Es decir, allí donde la ayuda urgente del Fondo fuera solicitada por un actor en conflicto, FFLA no necesitaría recorrer aquellos necesarios -y casi nunca breves- procesos administrativos que los donantes exigen para poder asignar financiamiento.

Este formato otorgaría al Fondo las condiciones de atender inmediata y oportunamente casos prioritarios, contribuyendo además a construir una percepción de imparcialidad.

No fue fácil, sin embargo, encontrar instituciones dispuestas a asignar fondos a una iniciativa que, por su naturaleza, no estaba en condiciones de precisar qué resultados iba a lograr, en qué conflictos específicos, y para qué número y categoría de beneficiarios.

La Corporación Andina de Fomento (CAF), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en Ecuador (PNUD-Ecuador) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) fueron las primeras instituciones en apostar por el Fondo Respuesta. Así, los formatos de financiación logrados y sus procesos administrativos, condicionaron la operación del Fondo como mecanismo bajo formatos concursables y de convocatoria abierta, administrados por FFLA.

La necesidad de poner en marcha este mecanismo llevó a FFLA a aceptar estos procedimientos y obtener valiosas experiencias, pese a que no se generaban las condiciones operativas ideales.

En función de lo aprendido hasta el momento, FFLA está en condiciones de afirmar que el formato concursable no aparece como el horizonte ideal para continuar operando el Fondo, sino que es necesario avanzar en la discusión y negociación de nuevas modalidades que permitan una asignación de recursos con mayor oportu-

nidad y eficiencia, y de este modo, aumentar el potencial de eficacia de cualquier intervención que se realice para la prevención de un conflicto socioambiental.

Son varias las razones que justifican esta conclusión:

En primer lugar, una convocatoria del Fondo Respuesta no puede mantenerse abierta por demasiado tiempo si el objetivo es atender a situaciones de crisis. En cambio, si el plazo de presentación de propuestas es demasiado breve, no siempre es posible captar postulaciones que respondan a verdaderas situaciones de crisis. Ha sucedido que, fuera del plazo de la convocatoria, se han identificado oportunidades de intervención y casos de mayor prioridad y urgencia que aquellos presentados durante los concursos.

Y, por otro lado, se corre el riesgo de recibir propuestas de organizaciones que, con el fin de complementar financiamiento para proyectos que ya están en ejecución, presentan al Fondo una situación de conflicto y crisis que no necesariamente tiene un claro correlato en la realidad.

FFLA ha evaluado también la posibilidad de mantener abierta una convocatoria en el tiempo (durante varios meses) donde se van tomando decisiones de elegibilidad a medida que se van presentando propuestas. Tempranamente, se han detectado dos factores que van en contra de la posible efectividad de esta opción. Por un lado, se reduce el universo de propuestas entre las cuales se puedan practicar y establecer comparaciones, y por otro, parece improbable lograr mantener abierta una convocatoria durante largo tiempo cuando los plazos brindados por los donantes -en la mayoría de los casos- son insuficientes y los fondos disponibles no siempre cubren adecuadamente los gastos de operación del Fondo, aspecto que obliga a llevar al límite las capacidades de administración y asistencia técnica.

Es justamente la limitación de tiempo otra de las principales dificultades de un formato concursable. Tal como se informó en el punto 2.3, FFLA operó el **Fondo Respuesta para América del Sur** como uno de cuatro componentes de un proyecto de dieciocho meses. En este contexto, el tiempo para desarrollar el ciclo completo de convocatoria, presentación de propuestas, selección, ejecución y evaluación fue francamente limitado. En el corto plazo disponible, FFLA -en su rol de administración y asistencia técnica del Fondo- destinó una importante cantidad de tiempo y recursos a los procesos de evaluación de propuestas, asignación de fondos, acompañamiento técnico y asistencia para el óptimo y transparente manejo de recursos y efectiva rendición de cuentas de parte de las organizaciones ejecutoras.

En tercer lugar, fue posible constatar que las organizaciones que se presentan al Fondo Respuesta no asumen como propia la premisa, prioritaria para FFLA, de **“apalancar recursos adicionales para sostener sus intervenciones en el tiempo”**. De una u otra forma, se ha observado una tendencia en las organizaciones ejecutoras en la línea de tener la posibilidad de contar con fondos adicionales de la misma FFLA, en una eventual segunda fase del Fondo Respuesta.

Por otra parte, una convocatoria abierta acota el abanico de posibilidades de asignación de fondos sólo a aquellas organizaciones que hayan logrado disponer capacidad (técnica y de tiempo) para presentar propuestas en el breve lapso durante el cual las convocatorias se han mantenido abiertas. Esto no sería un problema si la calidad de las propuestas demostrara una adecuada capacidad instalada en los proponentes. Sin embargo, FFLA constató que la gran mayoría de las propuestas recibidas evidenciaba serias limitaciones de capacidad conceptual y metodológica.

6.4 El Fondo y las capacidades necesarias para ejecutar intervenciones efectivas

De las treinta y dos propuestas recibidas, sólo una demostró con toda claridad la configuración de una situación de escalada de tensiones. Gran parte de las intervenciones propuestas señalaban que el conflicto podía llegar a transformarse en una crisis a futuro, pero lejos estaban de explicar qué indicadores daban cuenta de esa probabilidad. La gran mayoría de las aplicaciones sólo presentó situaciones de conflicto sin dar ninguna indicación sobre posible escalada de tensiones, demostrando así las limitaciones en la conceptualización y comprensión del objetivo central del Fondo como mecanismo.

En cuanto a la presentación de sus estrategias, la gran mayoría de organizaciones proponentes demostró un desconocimiento significativo de estrategias de prevención y herramientas para el manejo de conflictos, evidenciando además cierta confusión respecto de su propio rol en el conflicto.

Varias de las propuestas se concentraron en la capacitación como opción estratégica sin explicar de qué modo lograrían incidencia alguna para prevenir una escalada de tensiones. Quienes optaron por conducir intervenciones que privilegiaban el diálogo no tuvieron la claridad necesaria para presentar el objetivo perseguido, ni lograron demostrar haber profundizado en la metodología (o, al menos, los principios metodológicos) que buscarían aplicar. Se presentaron así, sólo algunas metodologías de participación social que no daban cuenta claramente de qué modo podían hacer una diferencia en una situación de conflicto.

Frente a esta situación, los resultados del proceso de selección arrojaron una conclusión clara: **cualesquiera que fueran las propuestas que resultaran elegidas, FFLA tendría por delante la tarea de prestar asistencia técnica a las organizaciones que se adjudicaran financiación del Fondo, para definir mejor su ámbito de intervención, precisar objetivos, y detallar o explicitar la estrategia a implementar.**

Habiendo previsto de antemano esta necesidad, a partir de los aprendizajes obtenidos en la primera experiencia del Fondo Respuesta en Ecuador, FFLA diseñó y dispuso un sistema de **Acompañamiento y Sistematización (A+S)** que permitió fortalecer las propuestas de intervención y las capacidades de las organizaciones ejecutoras.

Una vez seleccionadas las dos propuestas ganadoras, el equipo A+S de FFLA formuló observaciones escritas a las estrategias y metodologías propuestas y las discutió en sesiones de trabajo telefónicas con los ejecutores. Desde ese punto de partida, se practicó seguimiento electrónico permanente al avance de las actividades programadas, desempeño financiero y aspecto comunicacional.

Adicionalmente, se practicó un viaje de acompañamiento a cada una de las intervenciones para participar de actividades clave de ejecución.

De acuerdo a lo descrito en el punto 5.2 de esta sistematización, el apoyo brindado por el equipo A+S de FFLA a las intervenciones fue valorado muy positivamente por las organizaciones ejecutoras que encontraron en el acompañamiento técnico una oportunidad y espacio para reflexionar sobre su propio rol en el conflicto, actualizar sus estrategias, revisar las metodologías elegidas, e incorporar técnicas y herramientas de acuerdo a la dinámica de sus actividades.

De acuerdo a lo descrito en el punto 5.2 de esta sistematización, el apoyo brindado por el equipo A+S de FFLA a las intervenciones fue valorado muy positivamente por las organizaciones ejecutoras que encontraron en el acompañamiento técnico una oportunidad y espacio para reflexionar sobre su propio rol en el conflicto, actualizar sus estrategias, revisar las metodologías elegidas, e incorporar técnicas y herramientas de acuerdo a la dinámica de sus actividades.

Aún así, tanto FFLA como las organizaciones ejecutoras hubieran preferido contar con más tiempo y recursos para lograr y recibir un mayor y mejor acompañamiento técnico.

6.5 ¿Es necesario reformular la hipótesis del Fondo Respuesta?

Habiendo el Fondo atravesado sus dos primeras experiencias, FFLA ha constatado que hay dos elementos fundamentales que deben ser considerados a la hora de verificar la hipótesis inicial de este mecanismo¹⁸.

El primer elemento tiene que ver con lo descrito en el punto anterior, es decir, las capacidades requeridas para llevar adelante intervenciones y procesos que puedan prevenir efectivamente escalada de tensiones hacia escenarios de crisis en América Latina.

Aún cuando existen numerosos profesionales con títulos y cursos de postgrado en universidades de prestigio internacional sobre prevención y manejo de conflictos socioambientales, y se conforman crecientemente equipos de expertos, la experiencia probada en intervención de casos concretos es aún incipiente.

Este aspecto posee particular relevancia tomando en consideración que el éxito de las intervenciones está estrictamente ligado a las capacidades técnicas de las personas o equipos que asumirán la responsabilidad de conducirlos.

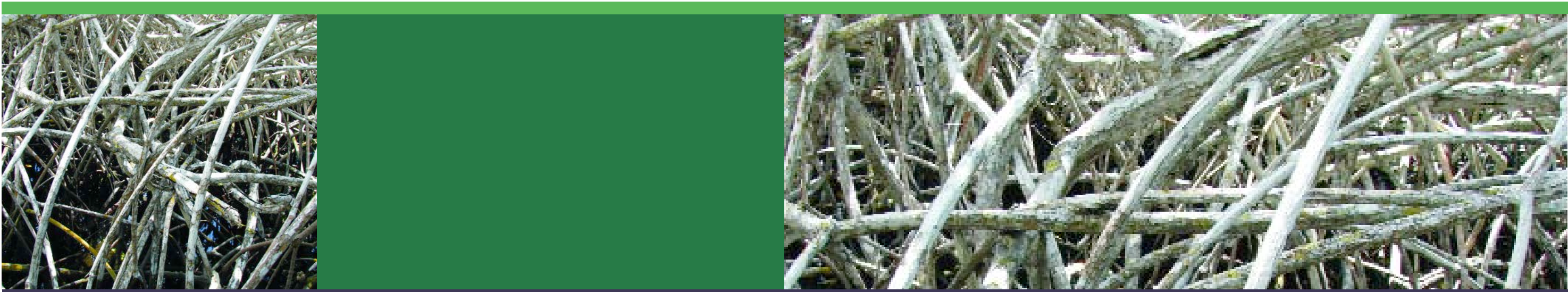
FFLA ha constatado la necesidad urgente de fortalecer capacidades en la Región para abordar conflictos socioambientales, si es que se espera que las intervenciones de un mecanismo de respuesta temprana a conflictos socioambientales sean efectivas.

El otro elemento está relacionado con la necesidad de garantizar la sostenibilidad en el tiempo de las actividades iniciadas. Aquí, FFLA ha aprendido que las organizaciones que presentan una propuesta al Fondo deberán, de ahora en más, explicar y demostrar con mayor claridad cómo esperan establecer, mediante su intervención, el puente entre una situación actual o potencial de crisis y un proceso de buena gobernanza para el desarrollo sostenible.

Sobre este particular, cabe mencionar que en esta convocatoria regional, prácticamente ninguna de las propuestas recibidas permitió visualizar esta transición, evidenciándose así una ausencia de reflexión sobre la sostenibilidad de sus intervenciones.

¹⁸ Tal como se indicó a lo largo del documento, el Fondo fue creado bajo la hipótesis inicial de que “invertiendo pocos recursos, en el momento oportuno, es posible prevenir situaciones de violencia a través de acciones tempranas y efectivas”.





Como lección, y en adelante, FFLA ha decidido actualizar la hipótesis inicial del Fondo sobre la base de que: **invirtiendo pocos recursos y con adecuadas capacidades técnicas, en el momento oportuno, es posible prevenir la escalada de un conflicto socioambiental hacia una situación de crisis y apalancar los recursos necesarios para iniciar y sostener procesos de buena gobernanza para el desarrollo sostenible.**

6.6 ¿Qué indicadores necesita el Fondo Respuesta para medir su eficacia?

Para sus dos primeras operaciones, el Fondo Respuesta utilizó un grupo de indicadores que permitieron obtener algunas evidencias importantes sobre la efectividad de las intervenciones apoyadas.

- Niveles de comunicación entre los actores.
- Acceso a información de los actores.
- Ocurrencia de medidas de hecho.
- Demandas reiteradas no atendidas por autoridades.
- Desbalance de poder entre actores del conflicto.
- Nivel de organización/capacidad de actores locales.

Asimismo las organizaciones ejecutoras fueron proponiendo otros indicadores adicionales como:

- Niveles de autoestima de los actores.
- Identidad cultural.

- Innovación / Adaptabilidad.
- Participación.
- Legitimidad de las organizaciones que ejecutan intervenciones.

Desde la lectura de este conjunto de indicadores, FFLA ha aprendido que éstos necesitan ser revisados, profundizados y actualizados.

Sobre este particular, es posible señalar que hasta el momento, el campo de la prevención y manejo de conflictos socioambientales no ha logrado producir indicadores estandarizados que permitan contribuir a medir con mayor precisión los impactos logrados de través de este tipo de mecanismos de intervención.

En perspectiva, FFLA se ha propuesto impulsar esta tarea en América Latina, promoviendo espacios de diálogo interdisciplinario y regional en el corto plazo. Se pretenden lograr mesas de trabajo con participación de académicos, investigadores y expertos provenientes desde distintos campos como el capital social, la gobernabilidad, la participación, y el desarrollo.

6.7 Desafíos y perspectivas para el Fondo Respuesta 2008-2010

A través de su primera convocatoria regional -que duró menos de un mes- el Fondo Respuesta consiguió un significativo interés, expresado en la participación de un total de 31 organizaciones (y 32 propuestas) provenientes de 8 países de América del Sur.

Si alguna duda había sobre la pertinencia de este mecanismo, la respuesta recibida en su primera convocatoria regional demostró la necesidad de un Fondo de esta naturaleza. A lo largo y ancho de toda Sudamérica, se evidencia una necesidad imperiosa de contar con recursos técnicos, metodológicos, humanos y económicos que permitan hacer frente a la creciente conflictividad que se evidencia, día a día, en disputas por el acceso a recursos renovables y no renovables.

Cabe agregar además, que en forma casi simultánea con la convocatoria del Fondo Respuesta, FFLA realizó convocatorias subregionales para la participación en dos cursos en metodologías de análisis, prevención y manejo de conflictos socioambientales¹⁹.

Las más de doscientas cincuenta postulaciones recibidas permitieron continuar precisando universos de actores y sus demandas en materia de fortalecimiento de capacidades. Como se aprecia, el alcance de dicha demanda es bastante mayor que la del propio Fondo.

A la luz de esta evidente demanda, queda claro que el Fondo Respuesta es un mecanismo que puede ser útil para prevenir situaciones de crisis y que, en vez de ser utilizado en forma aislada, debe implementarse bajo nuevas modalidades que incorporen tres articulaciones fundamentales.

En primer lugar, el Fondo Respuesta debe ser un mecanismo parte de un proceso de fortalecimiento de capacidades que, para FFLA, involucra tres pasos fundamentales que hacen sinergia y se retroalimentan: 1) capacitación, 2) apoyo técnico en la práctica y 3) intercambio de experiencias.

FIGURA 1: SECUENCIA DE UN PROCESO DE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES



A través de la ejecución de programas de capacitación, FFLA se propone:

- a) Concientizar a los participantes sobre la existencia de procesos y metodologías de prevención y manejo de conflictos socioambientales y motivarlos a promover su aplicación en sus respectivos ámbitos de trabajo.
- b) Brindar herramientas prácticas de prevención y manejo de conflictos socioambientales que puedan ser aplicadas efectivamente a casos.

No obstante lo señalado, la prevención y manejo de conflictos es una tarea eminentemente práctica. No sería realista pretender que los participantes de un curso puedan intervenir efectivamente en situaciones de conflictos socioambientales complejos.

Para poder consolidar aquellas capacidades adquiridas en los cursos de capacitación y aplicarlas a casos y realidades locales, es necesario contar con apoyo técnico posterior.

Habitualmente, los cursos de capacitación son una buena fuente de información para identificar conflictos latentes o manifiestos que necesitan ser tratados de forma urgente o en el corto plazo. Los propios participantes son quienes permiten identificar aquellas situaciones que requieren de intervenciones oportunas. Es justamente en ese nicho donde el Fondo Respuesta podría adquirir mejor operatividad y complementariedad como mecanismo, otorgando financiación inmediata y oportuna.

Tal como se indica en la Figura 1, este proceso se completa con espacios programados de intercambio de experiencias y aprendizajes que tengan por objetivo identificar las mejores prácticas de respuesta rápida a conflictos socioambientales en situación de escalada, discutir lecciones y desafíos.

La segunda de las articulaciones necesarias tiene relación con las agencias gubernamentales y los organismos de cooperación. La visión de FFLA surgida desde el Fondo, propone a estas instituciones -que cuentan con los recursos- institucionalizar mecanismos de desembolso rápido de fondos que faciliten intervenciones concretas a situación de crisis.

Más allá de los esfuerzos que FFLA pueda hacer para continuar gestionando recursos propios que le permitan continuar operando el Fondo, se procura la instalación y multiplicación de otros “Fondos Respuesta” o mecanismos similares en América Latina.

Así, FFLA se propone avanzar en esta dirección, procurando despertar sensibilidad y voluntad política de distintos actores de gobierno y de cooperación internacional, ofreciéndoles alternativas de planificación sensible a la conflictividad, proponiéndoles diversas alternativas de mecanismos que pudieran utilizar, y vinculándolos en una red de aprendizaje colectivo que permita identificar las mejores prácticas para la Región y dar nuevos pasos hacia la prevención de crisis.

Finalmente, y como una buena práctica que tiene reconocimiento internacional, cualquier iniciativa de paz necesita articularse en forma clara y estratégica con proyectos de desarrollo que puedan ayudar a sostener acuerdos, a través de acciones y hechos concretos en la realidad. Es más, el construir iniciativas de desarrollo bien entendidas, puede ayudar a abrir el abanico de opciones de salida a una situación de crisis.

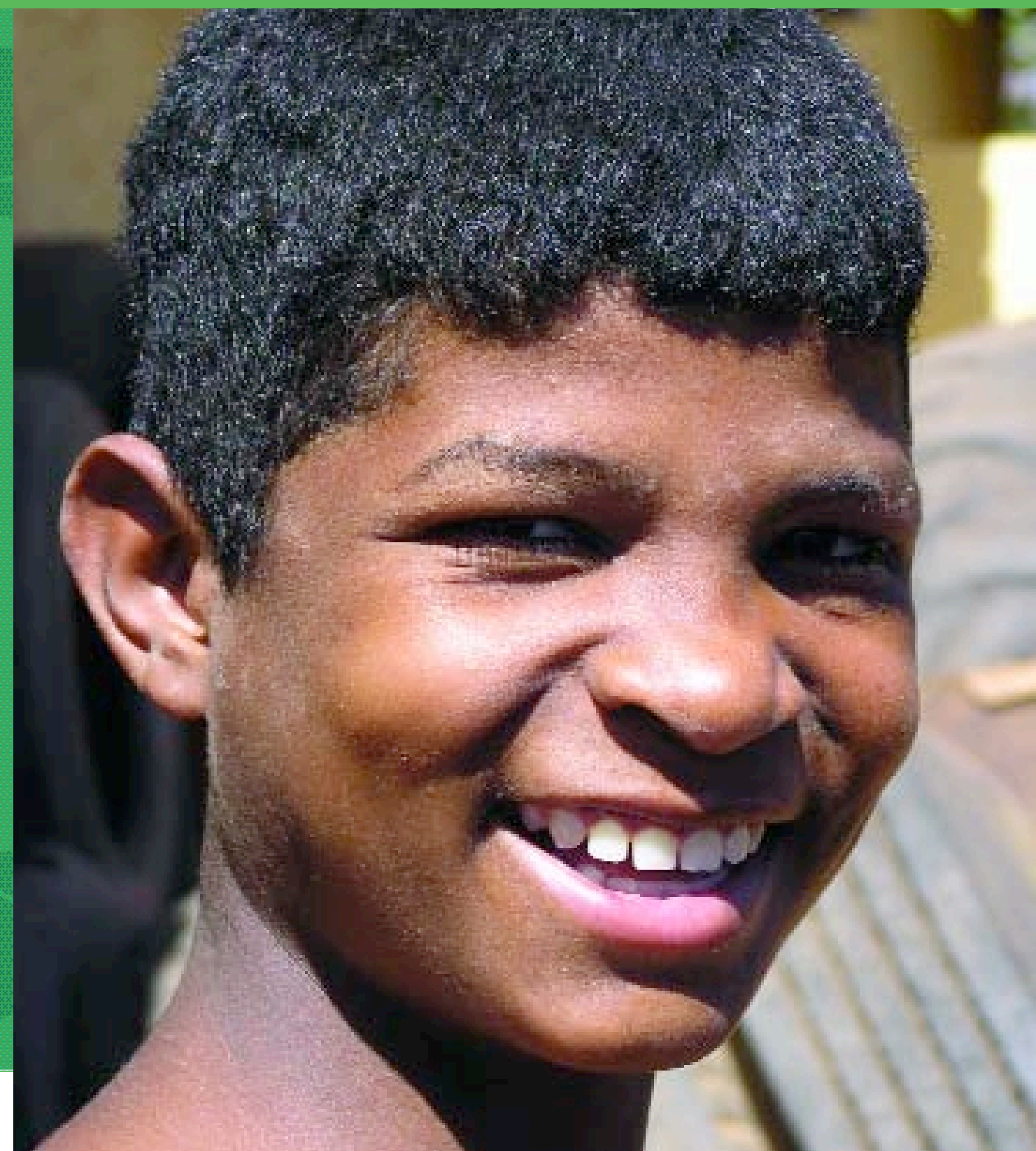
Entonces, cuando el Fondo Respuesta recibe una solicitud de intervención en una situación de crisis potencial o actual, más allá de la correspondiente tarea de diseñar un proceso adecuado para el caso específico, será necesario mapear de antemano las iniciativas de desarrollo que se implementan (o posibles de implementar-se) en la zona y explorar con los actores clave posibles escenarios de apoyo para la construcción e implementación de eventuales acuerdos.

¹⁹ La capacitación fue otro de los componentes del Proyecto “Fomentando capacidad institucional para el manejo de conflictos socioambientales en América del Sur”.

La segunda operación del Fondo Respuesta como mecanismo y los resultados obtenidos, han superado ampliamente las expectativas iniciales de FFLA. Sin embargo, aún resta mucho por andar en la aventura de construcción de un mecanismo de respuesta oportuna a conflictos socioambientales en América Latina. Desde nuestro Programa de Prevención y Manejo de Conflictos Socioambientales seguimos probando y comprobando, ya que quedan algunas preguntas por responder, aspectos que construir y pasos que avanzar.

Inmediatamente, luego de su operación en América del Sur, el Fondo Respuesta vuelve nuevamente al Ecuador, esta vez, en el marco del proyecto “Strengthening Environmental Governance in Ecuador” financiado por la Fundación MacArthur. Este proyecto da sostenibilidad a los componentes de la iniciativa regional ejecutada por FFLA, gracias a la financiación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Continúa entonces la evolución del Fondo como mecanismo en construcción, buscando nuevas experiencias y dimensiones, desde la visión de FFLA de una América Latina que privilegia el diálogo, la concertación de visiones y políticas de desarrollo sostenible; que cuenta con diversos sistemas de buena gobernanza que promueven una convivencia justa, armónica y equitativa y que reconoce en los conflictos oportunidades para transformar a nuestra sociedad.



> Matriz de selección de propuestas presentadas al FR



ADMISIBILIDAD / ELIGIBILIDAD							Grado de cumplimiento por propuesta (SI - NO)				
Cod.	Filtros	Preguntas claves	Criterios				Pr-1	Pr-2	Pr-3	Pr-4	Pr-n
E1	Cumplimiento con las modalidades de aplicación	¿La aplicación cumple con las modalidades establecidas?	Aplicación presentada por organización, institución o comunidad de cualquier país de América del Sur, de manera individual o bajo formato de alianza institucional con una organización local (de base).								
			Aplicación cumple con formato de convocatoria y presenta documentación anexa solicitada.								
			Aplicación presentada en el plazo establecido.								
			Se trata de un conflicto socioambiental.								
			Se trata de un conflicto potencial/talente.								
			Se trata de una intervención dentro del territorio continental de América del Sur.								
E2	Relevancia de la aplicación para el Fondo Respuesta (FR)	¿La aplicación coincide con las prioridades y aplicación del FR?	Se trata de una intervención breve (Mayo y Julio) del 2007)								
			La ejecución del proyecto favorece prioritariamente a un actor que no tiene mayor acceso a recursos o capacidades								
			El presupuesto de la propuesta no excede el monto máximo y sigue los rubros elegibles								

CALIDAD DE LA PROPUESTA							Puntajes según propuesta (1 a 20 puntos)				
Cod	Filtros	Preguntas claves	Criterios				Pr-1	Pr-2	Pr-3	Pr-4	Pr-n
C1	Necesidad / pertinencia de la intervención	¿Los recursos naturales en disputa están sometidos a un alto nivel de presión y a impactos de gran escala?	Existe alto nivel de presión sobre los recursos naturales en la zona de conflicto.								
			Hay presencia de actividades a gran escala que causan el conflicto (explotación de recursos naturales, infraestructura, otros)								

		¿El conflicto se encuentra en una situación de escalada?	Existen altos niveles de desinformación. El estado de la comunicación es inexistente. Interrumpida, mala, confusa, etc. Se suceden demandas reiteradas no atendidas (presentadas a las instituciones competentes). Las medidas de hecho son violentas / reiterativas / escaladas. Se presentan agresiones físicas. Existe un gran desbalance de poder entre los actores del conflicto. Los actores locales tienen bajo nivel de organización.								
C2	Capacidad de la organización aplicante	¿Cuál es la relación de poder entre los actores involucrados? ¿La organización aplicante (en sí o en alianza con otra organización local) cuenta con la capacidad y la legitimidad necesarias para conducir la intervención?	Organización aplicante tiene la capacidad, conocimiento y experiencia necesaria para intervenir en el conflicto. Organización aplicante dispone de legitimidad y credibilidad para intervenir en el conflicto.								
C3	La estrategia de intervención y los resultados previstos	¿A que apunta y como es abordada la estrategia de intervención? ¿En qué medida los resultados de la intervención propuesta cambiarán favorablemente las condiciones del conflicto?	Estrategia y metodología de intervención están claramente definidas en la aplicación. La intervención se da desde un enfoque de tercero imparcial o busca fortalecer el actor más débil. Intervención apunta a destruir situación de conflicto actual. Intervención es abordada desde un enfoque de prevención. Se señalan con claridad los resultados que se pretenden obtener. Los supuestos sobre los cuales se basa la intervención están claramente definidos en la propuesta. Grado en que la intervención genera condiciones/proceso para el diálogo y la atención de las causas del conflicto (acuerdos). Intervención contribuirá a cambiar / mejorar estado de la comunicación entre actores. Intervención contribuirá a reducir los niveles de desinformación de los actores. Intervención contribuirá a que actores abandonen medidas de hecho, agresiones físicas.								



> Matriz de evaluación final de propuestas pre-seleccionadas al FR

Ponderación	Criterios	Puntajes según propuesta (1 a 5 puntos)				
		Pr-1	Pr-2	Pr-3	Pr-4	Pr-n
1	Rol de la organización (definición clara y legitimidad)					
	¿ Metodología de intervención permite lograr objetivos/resultados planteados ?					
2	Potencialidad de mostrar resultados de "baja de tensiones" en tiempo de ejecución (3 meses)					
	subtotal 1					
3	Evidencia o amenazas de violencia manifestadas					
	Capacidad de intervención (con apoyo mínimo FFLA)					
	Prioridad de la intervención en términos geográficos					
	subtotal 2					
	Gran escala (no necesariamente una gran empresa)					
	Potencial incidencia comunicacional de la intervención (proceso regionalización del FR)					
	subtotal 3					
	TOTAL					



FICHA DE INDICADORES

1 ANTECEDENTES

Nombre del proyecto				
Organismo Ejecutor				
Información de contacto	Teléfono		Fax	
	E-mail		Dirección	
Fecha de inicio del proyecto:				
Fecha planificada de término:				
Nombre del responsable del proyecto:				

2. INDICADORES

Complete la siguiente propuesta de indicadores y agregue adicionalmente otros construidos por el equipo ejecutor del proyecto. Se deberá dar cuenta sobre ellos al cliente de ejecución, mediante la "Ficha de Sistematización y Autoevaluación. Describa para cada indicador situación actual, formule escenarios posible una vez concluida la intervención y elementos que permitan verificar el grado de cumplimiento de resultados.

Indicador	Línea de base	Situación al final de la intervención	Medio de verificación
Niveles de comunicación entre los actores			
Acceso a información de los actores			
Medidas de hecho			
Demandas reiteradas no atendidas			
Desbalance de poder entre actores del conflicto			
Nivel de organización/capacidad de actores locales			
Otros indicadores			

ANEXO IV

FONDO RESPUESTA
Acompañamiento y Sistematización (A+S)



FICHA REGISTRO DE ACTIVIDADES

NOMBRE DE LA ACTIVIDAD:		
FECHA:	HORA INICIO:	HORA TERMINO:
Nº PARTICIPANTES:	Hombres:	Mujeres:
TIPO DE PARTICIPANTES:		
OBJETIVOS DE LA ACTIVIDAD:		
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD:		
DESCRIBA DIMENSIÓN DEL ROL ABORDADO COMO EJECUTOR Y DINÁMICA LOGRADA		



PRINCIPALES ACUERDOS/ CONCLUSIONES QUE OBSERVA	
FOTOREGISTRO	

ANEXO V

FONDO RESPUESTA
Acompañamiento y Sistematización (A+S)



FICHA DE SISTEMATIZACIÓN Y AUTOEVALUACIÓN DE CASOS

1 IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

1.1 Nombre de la intervención:

1.2 Organización ejecutora

1.3 País / Región

2 SISTEMATIZACIÓN

2.1 Resuma brevemente el conflicto y señale objetivo que se propuso con su intervención.

FONDO RESPUESTA
Acompañamiento y Sistematización (A+S)



2.2 Metodología (estrategia) de intervención y rol abordado.

2.2.1 Breve listado de las principales actividades realizadas.

2.2.2 Las actividades mencionadas se corresponden con la estrategia original ¿Se hicieron cambios?

2.2.3 Comente grado de participación de aquellos actores clave.

2.2.4 Describa y reflexione sobre el rol abordado en la intervención.

2.2.5 Indique factores clave que facilitaron la intervención.

2.2.6 Señale principales obstaculizadores (limitaciones enfrentadas) durante la intervención.

2.2.7 ¿Qué grado de incidencia tuvo la estrategia de comunicación del proyecto?

2

FONDO RESPUESTA (FR)
Un mecanismo de respuesta inmediata a
conflictos socioambientales en América Latina

2.3 Acuerdos alcanzados, incidencia y sostenibilidad de la intervención:

2.4 Lecciones aprendidas

2. MATRIZ DE AUTOEVALUACIÓN

Debe ser completada en un ejercicio conjunto del equipo ejecutor del proyecto. Se trabaja con aquellos indicadores propuestos al inicio, mediante la ficha de Indicadores.

Indicador	Situación post-intervención	Medio de verificación
Niveles de comunicación entre los actores		
Acceso a información de los actores		
Medidas de hecho		
Demandas rellenas no atendidas		
Desbalance de poder entre actores del conflicto		
Nivel de organización/capacidad de actores locales		
Otros indicadores		

ANEXO VI

FONDO RESPUESTA
Acompañamiento y Sistematización (A+S)

3. EVALUACIÓN DEL FONDO RESPUESTA COMO MECANISMO

3.1 Modalidad de operación del Fondo: Comente ventajas y desventajas de un Fondo Respuesta concursable. Refiérase además a su dimensión regional.

3.2 Comente en relación a los siguientes aspectos operativos del Fondo Respuesta (FR) :

a) Convocatoria abierta

b) Desembolsos y administración de recursos

c) Plazo establecido para la intervención

3.2 Acompañamiento y Sistematización (A+S) ¿Cuál fue su experiencia con el uso de herramientas y formatos A+S ?

FONDO RESPUESTA (FR)
Un mecanismo de respuesta inmediata a
conflictos socioambientales en América Latina

5



FONDO RESPUESTA (FR)
Acompañamiento y Sistematización (A+S)

FICHA VISITA DE ACOMPAÑAMIENTO Y SISTEMATIZACIÓN (FR)

LUGAR DE LA VISITA	FECHA		
HORA DE INICIO	HORA DE TÉRMINO		
N° PARTICIPANTES	HOMBRES	MUJERES	
EQUIPO A+S			
OBJETIVOS DE LA VISITA:	> Realizar monitoreo de la intervención in situ > Obtener insumos para la sistematización del proceso de intervención > Relevar capacidades de la organización ejecutora > Analizar espacios/oportunidades para la construcción de relaciones de colaboración (ocio) con ejecutores.		
BREVE DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD			
NOMBRE DEL PROYECTO			N°
INFORMACIÓN DE CONTACTO	TELÉFONO	FAX	
FECHA DE INICIO DEL PROYECTO:			
FECHA PLANIFICADA DE TÉRMINO:			
ACTIVIDADES REALIZADAS EN EL PROYECTO HASTA EL MOMENTO			
Describir, cuantificar participantes por actividad y el objetivo de las mismas			
¿Las actividades realizadas hasta el momento han contribuido al cumplimiento de los objetivos del proyecto o han sido mas bien de organización o de otro tipo?			
AREA DE INFLUENCIA DEL PROYECTO			
Identifique áreas geográficas de influencia del proyecto.			
IMPACTOS DEL PROYECTO			
¿Existen impactos no esperados?			
¿Cuáles y de que manera se expresan?			
¿Se visualizan cambios en la escalada/tensiones del conflicto?			

FONDO RESPUESTA (FR)
Un mecanismo de respuesta inmediata a
conflictos socioambientales en América Latina

1

FONDO RESPUESTA (FR)
Acompañamiento y Sistematización (A+S)

SISTEMATIZACIÓN Indique modalidad de registro y sistematización de actividades.
COMUNICACIÓN / DIFUSIÓN ¿Cómo se ha llevado a cabo la difusión del proyecto hasta el momento?
¿Hacia que grupos, actores o ámbitos está enfocada la difusión del proyecto?
¿Cuáles son las principales necesidades del proyecto respecto de este componente?
FORTALEZAS Y DEBILIDADES ¿Cuáles han sido los principales debilidades -obstaculizadores- durante la operación del proyecto? (operativas, organizacionales, manejo de información, convocatoria y coordinación de actores, dificultades para el diálogo, movilización, comunicación, difusión, otros)
¿Cuáles han sido los principales fortalezas -facilitadores- durante la operación del proyecto?
INDICADORES Se ha realizado lectura periódica de indicadores a lo largo de la ejecución del proyecto ¿Es posible leer los mismos indicadores que al inicio del proyecto?
EJECUCIÓN Y ADECUACIÓN PRESUPUESTARIA ¿Se han cumplido con los plazos en la ejecución presupuestaria según lo planificado? ¿Se han adquirido los materiales, insumos y servicios en la cantidad y calidad requeridos? Si no es así, ¿Por qué motivo? ¿Cuál es la consecuencia de aquello? ¿Cómo se ha solucionado?
Entrega de informes. ¿Se han entregado informes (fichas) a tiempo? Si no es así, ¿por qué motivo? ¿cómo se ha resuelto?

FONDO RESPUESTA (FR)
Un mecanismo de respuesta inmediata a
conflictos socioambientales en América Latina

2

FONDO RESPUESTA (FR)
Acompañamiento y Sistematización (A+S)

RESULTADOS ¿Han sido los esperados? Comente.
PARTICIPACIÓN DE ACTORES ¿Cómo y de que manera se ha desarrollado la participación de los actores del proyecto?
¿Todos han participado?
¿Han cumplido sus compromisos?
¿Cuál ha sido mas relevante y porque?
¿Cuál ha sido menos relevante y porque?
CONSTITUCIÓN DE MESAS O ESPACIOS DE DE TRABAJO/DIALOGO: Indique composición, actividades y objetivos de los mismos.
FOTOREGISTRO

FONDO RESPUESTA (FR)
Un mecanismo de respuesta inmediata a
conflictos socioambientales en América Latina

3



BREVE CUESTIONARIO DE SEGUIMIENTO A INTERVENCIONES DEL FONDO RESPUESTA PARA AMÉRICA DEL SUR.

Nombre del proyecto:

Organización ejecutora:

1.- Describa brevemente el estado actual del conflicto post-intervención del FR.

2.- ¿Qué actividades se han realizado hasta el momento, luego de finalizada la intervención financiada por el FR?

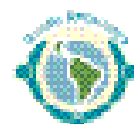
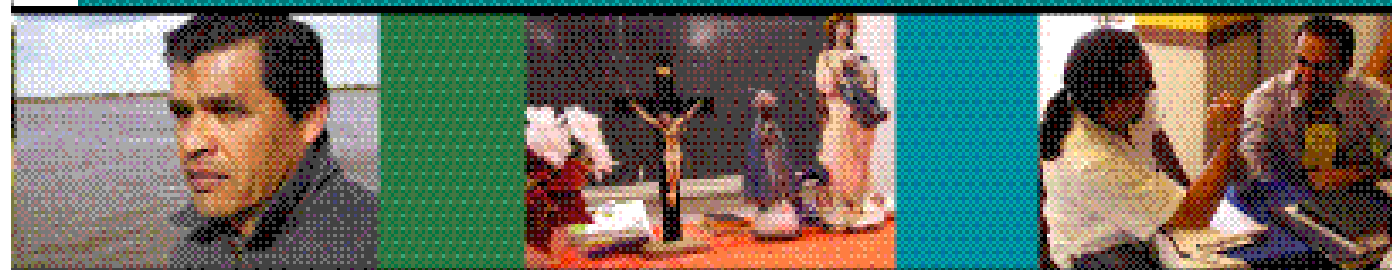
3.- ¿Cuál ha sido la dinámica ocurrida respecto de los acuerdos/espacios de diálogo generados producto de la intervención del FR?

4.- ¿Cuál es la estrategia contemplada (actividades y pasos a seguir en el corto plazo) para la continuidad del proceso abierto a partir de la intervención del FR?

5.- Indique gestiones para la obtención de recursos, resultados logrados y/o fuentes de financiación exploradas hasta el momento (o por explorar) para la sostenibilidad del proceso abierto a partir de la intervención del FR.

6.- Otros comentarios/observaciones que estime mencionar





María Edith Ríos y Francisco Rojas
 info@flla.net / Teléfono: (022) 3282 86 25
 Quito - Ecuador
 www.flla.net

